****

**TÉZISEK**

**a doktori (PhD.) fokozat odaítélése óta végzett tudományos, kutatói és szakmai alkotó tevékenység eredményeiről**

**Írta:**

**Pallo József**

**az állam – és jogtudományokban habilitált doktori cím**

**elnyerése céljából**

**Budapest**

**2019**

1. **Bevezetés**

A doktori fokozat 2010-ben történt megszerzése óta az elmélet és a gyakorlat szintetizálására törekedve folytattam szakmai kutatásaimat és fejtettem ki szakirodalmi tevékenységemet. Ehhez egyedülállóan inspiratív és támogató keretet teremtett, hogy a felsőoktatásban betöltött szerepem mellett, rendészeti magasabb vezetőként, irányítási jogosítványokkal felruházva közvetlenül részt vettem a büntetés-végrehajtási joganyag és jogpolitika magas színvonalú alakításában, illetve a korszakváltásként is értelmezhető 2013 évibörtönügyi kodifikáció valamennyi jelentős állomásában. E körülmények kérlelhetetlenül arra ösztönöztek, hogy elmélyült elemző és értékelő munkával keressem meg a magyar börtönügyben azokat a törvényszerűségeket, amelyeket valódi tudományos eredménnyé transzponálva leheta jövő számára megjeleníteni. Ugyancsak unikális jelleget ad tudományos tevékenységemnek, hogy e tárgyban még nem született olyan összefoglaló munka, amely az általam feltárt szakirodalmi mélységben dolgozza fel és elemzi a magyar börtönügy kodifikációinak szakmai, történeti és eszmei ívét.Habilitációs monográfiámat[[1]](#footnote-1)*„A magyar börtönügy kodifikációs csomópontjai”* címmel készítettem el, amely a Dialóg Campus Kiadó gondozásában hamarosan megjelenik.

Munkásságom eredményeit a -habilitációs monográfián kívül -szakterületem lehetőségeihez igazodó publikációs felületeken tettem és teszem közzé, szorgalmazva, hogy mindezek idegen nyelven is hozzáférhetővé váljanak. Tanulmányaim rangos és nemzetközileg is elismert, mértékadó egyetemi professzorok és gyakorlati szakemberek részéről lektorált jellemzően „A” és „B” minősítésű tudományos folyóiratokban jelentek meg,illetve több szakma-specifikus kiadvány oldalain láttak napvilágot. Az eltelt időszakban a felsőoktatás tekintetében jelentős tananyag formáló munkát végeztem, amely során több büntetés-végrehajtási joggal foglakozó egyetemi tankönyvben vállaltam nagyobb terjedelmű részek megírását, illetve e tárgykörrel foglalkozó egyéb, a tudományos élet elismert személyiségei által készített tankönyv kapcsán láttam el lektori feladatokat.

Ugyancsak kiemelten fontosnak tartom megjeleníteni, hogy szakmai és tudományos megítélésem elismeréseképpen, felkérést kaptam az új bv. törvény kommentárjának elkészítésében való közreműködésre. Ebben a munkában eddig példa nélküli módon, tematikusan és tudományos megközelítésben mutattam be az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) vonatkozó esetjogát, illetve interpretáltam a normaszöveget. Az érintett időszakban aktív és alakító szerepet vállaltam a rangos hazai és nemzetközi vetületeket is hordozó tudományos rendezvényeken, ahol részben idegen (angol) nyelven tartottam előadásokat. A büntetés-végrehajtási jogban szerzett és kimunkált szakmai-tudományos ismereteimet elismerten hatékonyan hasznosítottam, amikor rangos nemzetközi rendezvényeken, tudományos alapokon nyugvó megnyilvánulásaimmal jól szolgáltam a magyar börtönügy érdekeit. *(Brüsszel, 2015; Genf, 2012;Strasbourg, 2015.)*

A doktori fokozatom megszerzése óta eltelt munkásságom eredménye, hogy következetes és elkötelezett tevékenységemmel a hazai büntetés-végrehajtási jog művelőinek ismert résztvevőjévé váltam, aki küldetésének tekinti szakterülete tudományos értékek mentén való további fejlesztését.

1. **Szakirodalmi tevékenység, az új tudományos eredmények bemutatása**

A doktori (PhD) fokozat megszerzése óta végzett tudományos, alkotó tevékenységem eredményeit két nagy kutatási irányban értem el. Egyrészről elmélyítettem a büntetés-végrehajtási joganyag korszerűsítését és újrakodifikálását előkészítő kutatómunkámat. Ennek különös aktualitást adott, hogy a valódi aktivitást is jelentő átfogó igazságszolgáltatási reformtörekvések az évtizedes várakozást feladva, a 2010-es évek elejétől felgyorsultak. Rövid időn belül megszülettek a korábbi előkészítő munkák eredményeire támaszkodó, és a régi jogalkotási deficitet felszámolni igyekvő, tárgykörhöz tartozó alapvető jogszabályok, így különösen a szabálysértési törvény (2012) és a büntető törvénykönyv (2013), a Bv. Kódex (2015), valamint a büntető eljárási törvény (2018). Ebben a szellemi és szakmai pezsgésben a több mint 30 éves múltra visszatekintő büntetés-végrehajtási joganyag újrakodifikálása is szinte égető szükségszerűségként merült fel, mely kiváló inspirációt és prediszpozíciót teremtett a témában való alaposabb elmélyüléshez és kutatáshoz.

Kutatási tevékenységem másik nagy iránya azoknak a körülményeknek a vizsgálatára terjedt ki, amelyek a 2000-es évek közepétől egyre nagyobb számban indukáltak válságjeleket a magyar büntetés-végrehajtásban és ezen keresztül a hatályos büntetés-végrehajtási joganyagban is. Ennek központi eleme a túltelítettségből eredő, és hazánkat szisztematikusan elmarasztaló, EJEB ítéltek láncolata, amely következtében 2015-ben vezető ítélet *(pilot judgement)* született, és e körülmény a joganyag további korszerűsítését vonta magával.

A kutatásaim módszere alapvetően elemző, történeti és összehasonlító jellegű. Feldolgozásra kerültek a kapcsolódó elméleti munkák, a normatív szabályozás, és nem utolsó sorban a kialakult gyakorlat lényegi elemei is. A kutatás során több mint száz magyar és idegen nyelvű könyvet, tanulmányt használtam fel. Az alapvetően alkalmazott összehasonlító módszer mellett a munka tárgya szempontjából jelentős fogalmak és jogintézmények bemutatása során a pönológiai-dogmatika és a leíró-kritikai módszer nyújtott segítséget. Az egyes jogintézmények fejlődéstörténetének vázolásakor az eszmetörténeti-intézménytörténeti megközelítés kapott hangsúlyt, illetve a dokumentum-elemzés eszközeire alapozva jelennek meg az új eredmények.

Fentiek alapján Monográfiámban igyekeztem a fenti kutatási témák eredményeit tudományosan feldolgozni törekedve arra, hogy kiegyensúlyozott elméleti és gyakorlati intenzitás valósuljon meg, illetve a valóban beszédes szakmai és kodifikációs mélységeket bejárva céloztam meg ezt a nagy témát szintetizálva és közérthetően bemutatni.

**2.1. Létezik-e „börtönügyi megoldó képlet”, avagy beszélhetünk-e a honi börtönügy organikus fejlődéséről?**

**Szaktudományos háttér és új tudományos eredmények**

Bizonyítottnak látom, hogy az egymást követő, és teljesen eltérő kodifikációs történeti időszakokban egy sajátos „*dogmatikus alapokon nyugvó értékstruktúra”* jelenik meg. Megítélésem szerint ezt támasztja alá az a kényszerű, vagy inkább szembeszökő felismerés, hogy elvi síkon mindenképpen igaz az a megállapítás, hogy a börtönügyet mozgató centrális elvek és paradigmák száma kevés. Azonban olyan elvi töltettel és gyakorlati potenciállal rendelkeznek, amelyek alkalmassá teszik ezeket arra, hogy, az adott történeti korszak elvárásainak megfelelően, más-más néven azonosított jogintézményként szisztematikusan visszatérjenek.

Nagy történeti ívekben az elvek újra megjelennek, leöntve azzal az ideológiai mázzal, amelyet az éppen uralkodó kriminálpolitika, de legfőképpen a jogpolitika megkíván. Lényegében tehát arról az igazságról van szó, amelyet a *„nincs új a nap alatt”* megállapítás plasztikusan kifejez. Mindez viszont arra hívja fel a figyelmet, hogy a kodifikációk sorozata bizonyos szempontból egy *„önmagába zárt rendszerként”* működött. Természetesen az egyes jogalkotási időszakok mindig kitermelték a nagy újításokat, azonban a korábbi (historikus) eszmei fundamentum tekintetében a XX. század elejétől már véleményem szerint nem tudtak újat hozni. Ebből azt a következtetést vonom le, hogy végső soron, dogmatikailag egyfajta állandóság van jelen a magyar börtönügy kodifikációs historikumában, melyhez *„rendszerbeli típushibák és disszonanciák”* is hozzájárultak. A XX. században, csupán a honi börtönügy területén számos olyan próbálkozásnak voltunk tanúi, melyek nem csupán azért kerültek a történelem süllyesztőjébe, mert eljárt felettük az idő. Az egyik, amit Angyal Pál megkérdőjelezhetetlen szakmai éleslátással igy fogalmazott meg: *„A mi büntetőjogi kultúránk amolyan szappan-kultúra. Hónapokig elvitatkozunk egy-egy törvénytervezet alapgondolatán, a részleteket aggodalmasan illesztjük egymáshoz…de nem törődünk azzal, hogy a kérdéses intézmény hogyan fest, működik-e a gyakorlatban egyáltalán.* ”Tehát a szélsőségesen félreértelmezett pragmatista megközelítés soha nem vezethet eredményre.

Ezzel a gondolattal egyet lehet érteni, de határozottan kiállok amellett, hogy a *„megfelelően kiegyensúlyozott és mederben tartott szakmai pragmatizmus”* igenis jótékony hatással van a kodifikációs folyamatokra. A másik ok, hogy büntetőjogunk modernizálásának szándékával átveszünk más társadalmi – gazdasági-politikai közegben jól bevált elemeket (jogintézményeket), amelyek azonban saját közegünkben működési zavarokkal küszködnek, legkivált az ide fordított szellemi és anyagi erőforrások elégtelensége miatt, azért, mert rendre elmarad a végrehajtás feltételeinek, infrastruktúrájának kialakítása.

Megállapítható, hogy a büntetőpolitikának represszív periódusai rendkívül kedvezőtlenül befolyásolták a börtönügy szakmai arculatát*.* A jelentős *„materiális deficittel”* rendelkező büntetés-végrehajtás az ilyen periódusokban tevékenysége lehetőségeinek minimumán, csupán a biztonság, a rend, a fegyelem fenntartására koncentrálta erőforrásait, kevésbé volt képes bűnmegelőzési funkciót ellátni. E represszív ciklusok újból és újból előhívták a hazai büntetés-végrehajtás krónikus működési zavarait, a másodlagos célok előtérbe kerülését, az időszakonként szakmai válság felé sodró férőhely-szűkét. A hazai börtönök férőhely-kapacitásának akut problémája a terület évszázados alulfinanszírozottságának bizonyítéka. Jól példázza ezt, hogy a II. világháborút követő időszakban volt elegendő férőhely börtöneinkben. Ismertek azok a kutatási eredmények, amelyek szerint legalább 25%-al kell megnövelni a börtönnépességet ahhoz, hogy a bűnözési ráta 1-2%-al csökkenjen, ez pedig az egész társadalom szemszögéből vizsgálva is elfogadhatatlan.

A bűnelkövetés megfékezéséhez tehát érdemes más, elsősorban alternatív utakat keresni. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az alternatív büntetések száma előbb-utóbb elfogy, és a rostán bizonyos bűncselekmények szankcionálására csakis a szabadságvesztés marad fenn.

Megállapításom szerint *„a börtönügy az a terület ahol az ideológia legkevésbé palástolható”*, mert a hatalom valós, és rajta keresztül a jogalkotó, szándéka esszenciálisan jelenik meg. A kodifikációk történetében ezt abban látom bizonyítottnak, hogy igazi finommozgásokra az adott időszakok tekintetében soha nem volt lehetőség, gyakran *a „napi politika által felül vezérelt területként működött a büntetés-végrehajtás”*.

Törekvések, irányok, elképzelések persze mindig megfogalmazódtak a sokszor idealista elméleti szakemberektől, azonban amikor az elméletből gyakorlatot kellett formálni az teljesen más érdekek alá rendelődött.

**2.2. Funkcionális diszharmónia a börtönügyben**

**Szaktudományos háttér és új tudományos eredmények**

Amennyiben a börtönökre, mint a kriminalitásra való társadalmi reagálás szükségképpeni intézményeire tekintünk, azonnal az büntetőjog útvesztőjében találjuk magunkat és szembesülünk azzal, hogy az ott zajló folyamatokat, a rendszert formáló (vagy éppen deformáló) hatásokat elsősorban a tételes jogszabályok interpretálásával van lehetőségünk megismerni. A büntetőjog tudomány trichotomikus felépítéséből adódik, hogy ma már az anyagi, az eljárási és a végrehajtási jog zárt és egységes hatásrendszer mentén működik, melyeknek egyes jogintézményei szorosan összefüggenek, egymásra közvetlen hatást gyakorolnak, illetve egymást feltételezik. Mindebből következik, hogy *„börtönügyhöz kapcsolódó jogalkotási folyamatok a nagyobb büntető törvénykönyvek vonzásában”* jelennek meg.

A nyugat-európai börtönügy elmélete a büntetőjog-tudományból, illetve a századforduló után a humán tudományokból táplálkozva élénk figyelemmel kísérte a büntetések végrehajtásának reálfolyamatait. A XIX. század közepétől sarjadó diszciplína, a börtönügy tudománya magába foglalta a szabadságvesztés rendszereivel, a végrehajtás módozataival, jogi szabályozásával kapcsolatos ismereteket, de gondos útkeresés jellemezte a börtönigazgatás, a börtönépítészet, az egészségügy, illetve az elítéltek munkáltatása kérdéseiben is.

A tudományos ismeretek, gyakorlati tapasztalatok széleskörű cseréjét, a főbb törekvések összehangolását a rendszeres időközönként megtartott börtönügyi kongresszusok végezték el. Honi börtönügyünk elméleti művelése a múltszázad közepi és a századvégi fellendülése ellenére lényegében elszigetelt maradt, amely sem a büntetőpolitikára, sem a büntetés-végrehajtás gyakorlatára nem fejtette ki hatását. Megfelelő börtönügyi elméleti iskola híján a századforduló utáni pozitivista kriminálpolitika nevelő- és biztonsági intézkedéseinek börtönügyi elméleti előkészítése sem történt meg.

Hazánkban a legáltalánosabb büntetési nem a szabadságvesztés, ez azt jelenti, hogy a büntető kódex a legtöbb bűncselekményre szabadságvesztést is előír. Ebből következően a hazai büntetőpolitika a szabadságvesztés-büntetéshez tartós reményeket és elvárásokat fűzött. Különösen jól érzékelhető a büntetőpolitika *„börtön centrikus”* szemlélete a század második felének represszív periódusaiban. Ha azonban megvizsgáljuk az ebben az időszakban érvényesített *„kemény kéz”* politikájának a bűnözésre gyakorolt hatását, látható, hogy az nem fékezte meg ezek lassú növekedési tendenciáját.

A rendelkezésre álló statisztikai adatsorok beszédes bizonyítékát kínálják annak, hogy a büntetőpolitika represszív periódusai nincsenek kapcsolatban a bűnözés alakulásával, valamint annak is, hogy az időszakonkénti bebörtönzések növelésével nem sikerült a bűnözés trendjét kimutathatóan befolyásolni. A *„börtön nem sikerintézmény, de még nem nélkülözhető, sőt be kell látnunk, hogy nélkülözhetetlen”.* A szabadságvesztés végrehajtásának történeti elemzése során beláttam: *„a börtön sem a bűnözés megfékezésére, sem struktúrájának átalakítására nem bizonyult alkalmasnak”.* A XX. század utolsó harmadának bűnözési trendje, valamint strukturális romlása – a szabadságvesztés konokul ultima ratio elven alapuló kiszabása ellenére – arra inti az államokat, hogy a börtönintézmény fennmaradásával még hosszabb távon számolni kell. Ennek ismeretében az uniós tagállamokban a börtönrendszer korszerűsítése nem került le napirendről és ez nem lehet másképpen hazánkban sem. A börtönügy egyetemes fejlődésének tapasztalatai azt mutatják, hogy az elvi ideológiai tényezők az adott ország gazdasági lehetőségeinek korlátai között érvényesülhetnek.

Ebből fakad, hogy *„jelentős eltéré­sek adódhatnak a megvalósításra váró szándékok és a megvalósított gyakorlat”* között. Éppen ezért a börtönügy eszmei konstrukcióját csakis a börtönügy reáliáinak, tárgyi valóságának függvényében értékel­hetjük eredményesen. Ennek egyes szegmensei hangsúlyosan a büntetéselmélet, a büntetőpolitika kodifikációs hatásai, a társadalmi megítélés (elfogadottság) és a rendelkezésre álló börtönügyre fordított kiadások által határolt *„eszmei négyszögben”* jelennek meg. Arra következtetésre jutottam, hogy csak azokban az esetekben töltheti be a szabadságvesztés valódi célját, ha ehhez egy elfogadó, sőt protektív társadalmi klíma társul. Ennek demonstrálása és deklarációja pedig magával hozza, hogy: az adott ország nem szégyelli a börtöneit. Azokat más által el nem végezhető, az *„egész társadalom javát előmozdító szolgáltatás színtereként”* azonosítja, és ehhez mérten ismeri el. A büntetés-végrehajtás társadalmi elfogadását illetően az alapvető kiindulópont, hogy a nyugat-európai demokratikusabb, nagyobb önkormányzati hagyományokkal rendelkező régióiban az állam erőszak-szervei nem különültek úgy el, mint azt a közép-kelet-európai, erőteljesebben centralizált, paternalista berendezkedésekben tapasztalhattuk.

Ennek ellenére a nyugat-európai országok között is megkülönböztethetők olyan államok – ilyen Anglia, az észak-német és a skandináv államok – ahol történelmileg nagyobb, társadalmi érzékenység alakult ki és ennélfogva kedvezőbbé vált a közvélemény beállítottsága a börtönügy iránt. Nem véletlen, hogy a büntetés-végrehajtási eszménykép, intézményi struktúra a társadalom részéről ezekben az országokban vált a leginkább támogatottá. Mindez azt jelentette, hogy a társadalom megértőjévé vált a börtönügyi törekvéseknek és ez meghatározta e terület presztízsét is.

A másik ebben a körben felmerülő igény, hogy a mindenkori politikai hatalom letéteményeseinek felelőssége és kötelessége is a büntetőpolitika társadalom érdekében történő formálása. Az már vitatható, hogy a politikai hatalom milyen célok, eszközök és módszerek mentén kívánja a kriminálpolitikát a társadalom, vagy éppen a saját rapid érdekei szerint érvényesíteni.

Megállapítható, hogy *a „büntetőhatalom nem omnipotens és intakt, csupán szekunder jellegű”*, amely ha közmegegyezésen alapul, hatékonyan, de nem kizárólagosan, hozzájárulhat a társadalmi béke erősítéséhez. Ugyanakkor szembetűnő, hogy ez a jogi gondolkodás a társadalmat sehol a világon nem szabadította meg a bűnözéstől, mert egyes bűnöket ugyan megtorolhat, de elégtelen ahhoz, hogy megjavítsa a közmorált.

Hazánkban az elmúlt évtizedek hektikus politikaicsapongásaiban, a büntetőhatalom önkorlátozó megfontoltsága még nem vált minden esetben jellemzővé, szerepét a politikai hatalom képviselői többnyire túlexponálták, rendszeresen rövidtávú szükségletek kiszolgálójává tették. Az áttekintett szakmai irodalom alapján biztonsággal kijelenthető, hogy az ilyen büntetőpolitika eredményeihez és hatékonyságához komoly kétségek fűzhetőek. Megkérdőjelezhető eszmeiségéből adódóan, arra viszont alkalmas, hogy a börtönügy szakmai arculatára erőteljes *„diszfunkcionális stigmákat”* helyezzen

**2.3. Az ideológia szerepe a börtönügyi értékek és elvek formálódásában**

**Szaktudományos háttér és új tudományos eredmények**

A XIX. század első felében Magyarországon még *„feudális börtönállapotok uralkodtak”* ezért nem véletlen, hogy a reformkor nagyjai a büntető igazságszolgáltatás átfogó reformján belül különös hangsúlyt helyeznek a börtönügy korszerűsítésére, melynek kereteit a fogházjavító mozgalom adta. Eközben Nyugat-Európa már a polgári (un. klasszikus) büntetés-végrehajtási irányzatok – mint a magán-, a hallgató- és a fokozatos rendszerek megvalósításához gazdag történelmi előzményekkel (fenyítő-dologház) rendelkezett.

A nyugat-európai győztes polgárság a XIX. század második felében már szakítani képes az *„aggodalmaskodó garanciaépítésekkel”*, így – többek között – az abszolút büntetéselméleti teória elvetésével utat nyitott a relatív elméleteknek, ezen belül a javító-büntetéseknek. A polgári pragmatizmus ugyanakkor arra törekedett, hogy *a „börtönöket, mint produktív termelési tényezőket”* kapcsolja be a fellendülő gazdasági életbe. Magyarországon a polgári fejlődés lemaradása a XIX. században „*exegi monumentum aereperennius”*, acélbörtönbe zárta az *„igazságos megtorlás elméletét”* a klasszikus szellemben megalkotott Csemegi-kódexben. E törvénymű mindenekelőtt a bűncselekményben jogi jelenséget lát*, „figyelmen kívül hagyva a bűnözés társadalmiságát”.* A büntetőjogi repressziót tekinti fő feladatának, szinte *„semmi figyelmet nem fordít megelőzésre”.* A nyugat-európai javító-célzatú börtönstruktúra adaptálása a magyar börtönügyben fiaskóként értékelhető modernizációs kísérlet maradt, bár e rendszerek szolgai módom történő lemásolása vélhetően komoly funkcionális problémák forrásává vált volna. A két világháború között a *„kétes elméleti-szakmai elképzelések”,* kedvezőtlen pályaképű, periférikius és meg nem értett magyar börtönügyet eredményeztek, amelyben előtérbe kerültek a biztonsági szempontok.

Az 1945 utáni első években a koalíciós pártok teljes egyetértésén formálódó büntetőpolitika éle elsősorban a *„háborús és népellenes bűncselekményeket”* elkövetők ellen irányult. A népbírósági jog és büntetési rendszere a háborúban kiábrándult tömegek támogatásával alakította ki *„represszív és reparatív”* jellegét. A büntető-jogtudományt befolyásoló ellentmondásos hatások egyfelől a polgári magyar büntető-jogelmélet erőteljes európai elkötelezettségű hagyományaiból, másfelől egy új társadalmi-politikai berendezkedés büntetőjogát előkészítendő, a szovjet büntető-jogelmélethez való közeledésből táplálkoztak. A fogvatartottak *„hasznot termelő munkáltatásának elvi szintre való emelésével”* felértékelődése nem csupán az ország újjáépítését, a börtönügy fenntartási terheinek csökkentését szolgálta és részévé vált a tervgazdálkodásnak is. Megkezdődött a szocialista elítélt-munkáltatás szervezeti-dologi feltételeinek megteremtése.

A baloldali pártok hegemóniájával a *„büntető jogelmélet és a büntetőpolitika éles fordulatot”* vett. Megindult az osztályjellegű, a *„proletárdiktatúra elnyomó funkcióját reprezentáló büntetőjog”* kiépítése, amely a torz sztálini büntetőpolitika és jogelmélet tételeit feltétel nélkül elfogadta. Megállapítható tehát (és később is látható), hogy az *„elvek és (a kétes) értékek” automatizált átvétele”* annak, hatásmechanizmusának és jogi kompatibilitásának át nem gondolása, „*jogi és ideológiai negatív spirálba”* taszít minden jogrendet. Általánosíthatónak tartom azt a megállapítást, hogy a gyors és nem kellőképpen előkészített normaátvétel magában rejti a magyar viszonyok közötti alkalmazhatatlanság veszélyét is.

E korszak súlyos vesztesége volt, hogy miközben a nyugati társadalmakban felélénkültek a társadalom perifériájára sodródottak – így a bűnelkövetők – társadalomba visszavezetésére irányuló erőfeszítések, addig a magyar börtönügyben a büntetőhatalom a szocialista államrend építésével szembeforduló kisebbség megalázását, *„paranoid elvi alapokon”* végezte el, miközben egyoldalúan biztonság- és termelés-centrikus szemlélet valósított meg.

Később a *„büntetőpolitikát is meghódító új kriminológiai gondolkodás”* a treatment ideológia, elvileg elfogadhatóvá és a büntetés-végrehajtás számára kötelezővé teszi a bűnmegelőző, proaktív szerepvállalást. A valóságos viszonyok ellene hatottak a szakmai célszerűség olyan követelményeinek, mint *„a végrehajtás differenciálása, a klasszifikáció, az egyéniesítés”*, mert ezeket a *„jogi merevség és a szervezeti centralizáció”* lehetetleníti el, végső soron gátolva a végrehajtás elsődleges célját: az elítéltek személyiségének kedvező irányú formálását. Bizonyítottnak látom, hogy adott tudományterületen ható *„elvek és a jogi környezet közötti diszkrepancia ellehetetleníti „*annak a szellemiségnek a kiteljesülését, amely a valós tartalmat (értéket) hordozza.

Az átnevelési ideológia feladása azt eredményezte, hogy a szakma művelését reálisabb alapokra kellett helyezni. A politikai vezetés kényszerű eltökéltsége a 70-es évek közepétől a *„fogvatartás bánásmód-kultúra emelésének ”értékként való elismerésében*öltött testet, amely kitermelte a *„börtön-stigmatizáció elleni fellépés elvének”* megjelenését.

A honi börtönügy szempontjából kiemelkedő jelentőségűnek tartom, hogy a *„jogrendszeri alapelvekkel összecsengve”* megjelenhettek azok az alapértékek és elvek, amelyek kifejezetten a *„szabadságvesztés végrehajtását profilozzák”.*

Meglátásom szerint ezek a dogmatikai fundamentumok jellegüket tekintve két nagy csoportba sorolhatok úgymint *„domináns (statikus) alaptételek”,* melyek jellemzője, hogy a börtönügy történetében szisztematikusan és változatlan tartalommal visszatérnek (például a törvényesség, differenciálás), illetve recesszív (mobilis) alaptételek, amelyek viszont az ideológiai behatásoktól függően időről-időre eltűnnek, látszólag súlytalanná válnak, majd újra felbukkannak (például individualizáció, határozatlan tartamú szabadságvesztés elve). Ha az egyes periódusokat aszerint vizsgáljuk, hogy melyek voltak a meghatározó alapelvek, akkor a statikus és recesszív alapelvek egymáshoz viszonyított aránya jól jellemzik az uralkodó büntetőpolitikai gondolkodást.

Végezetül, az értékek és elvek vizsgálata során óhatatlanul fel kell tenni a kérdést, hogy ezek nélkül milyen irányt venne a börtönügy? A kérdés megválaszolásához álláspontom szerint abból kell kiindulni, hogy a *„börtönt büntetéstani keretként azonosítsuk”*. Az itt zajló tevékenység egy sor jogi, etikai, pszichológiai, szociológiai sőt, filozófiai problémát felvet, amelyek sajátossága, hogy nemcsak önmagukban léteznek, hanem egymásra is hatnak és sokszor felerősítik hatásaikat. Ahhoz, hogy ezek megfelelő módon lehessen kezelni szükséges, hogy a közhatalom pontosan *„rögzítse a börtön lényegi funkcióival kapcsolatos elvárásokat”.* Lényegében a központi rendező elvet kell kimondani, azért is hogy a börtön két alapvető funkciója, a „*megőrzés (izolálás)”* és a *„reintegráció”(társadalomba való visszavezetés)* között „*ne boruljon fel az egyensúly”*. Mindez azért nagyon kényes kérdés, mert ha ez megtörténik, akkor jellemzően az izoláció irányába történik az elmozdulás, ami mindenképpen egyfajta retrográd átrendeződéshez vezet.

Mindemellett az *„egyes funkciók összhangját, vagy jobb esetben szintézisét is segítenek megteremteni az elvek és értékek”*, és lehetővé teszik, hogy a totális intézmény látszólag áthatolhatatlan korlátait áttörve megfelelő irányt szabjanak az ott zajló tevékenységnek.

Biztos viszonyítási pontokat jelölnek meg az elvek és értékek a szakmai *„finommozgásokban”* is, lehetővé téve, hogy a jogalkalmazó könnyen felismerhesse egy ellentmondásos helyzetben a helyes irányt. Nem vitatható az sem, hogy *„az értékek és elvek félreértelmezhetetlen karakterisztikát és profilt adnak a szakmai tevékenységnek”* is. A funkciók és az értékek, elvek közötti összhang megvalósulása a napi gyakorlat szintjén is kiemelten fontos, ugyanis ez az együttállás az egyaránt „*garanciája a szakmai és tudományos hatékonyságnak*”.

**2.4. Reveláció: a börtönügy komplex hatásmechanizmusának dogmatikai elismerése**

**Szaktudományos háttér és új tudományos eredmények**

A magyar börtönügy kodifikációs csúcsainak vizsgálata során arra a meggyőződésre jutottam, hogy veszélyes a jogalkotás „*kétsebességűvé”* válása, tehát amig az anyagi jog korszerűsítése elmarad, vagy késlekedik, addig a végrehajtási joggal foglalkozók már kész elképzelések birtokában vannak. A gyakorlatban már többször megtapasztalthelyzet magával hozza azt is, hogy az anyagi jogi kodifikáció során, az egyébként méltányolható börtönügyi javaslatokat nem kezelik kellő figyelemmel a jogalkotók, melynek legrosszabb eredményei a kifejezetten *„felemás”* módon funkcionáló *„sánta”* jogintézmények lehetnek. Amennyiben zárt és egységes hatásrendszer mentén működő trichotomikus büntetőjogi struktúrát kívánunk elérni, akkor az abban levő valamennyi területet egyenrangúnak tekintve, az egyes szempontokat komplex módon vizsgálva, a gyakorlat részeseinek véleményét figyelembe véve kell a jogalkotást elvégezni.

A 70-es évek közepétől a szabadságvesztésről és végrehajtásáról megjelent kriminológiai megközelítésű kritikai hangvételű írások a hazai börtönügy lehetőségeinek és feltételeinek reális számbavételére irányultak. Ez az elméleti munkálkodás hozzájárult a korábbi *"börtön centrikus"* szemlélet, a börtön mitikus hatékonysága, az átnevelési ideológia tarthatatlanságának igazolásához és jelentős szerepe volt az 1979 évi kodifikáció elméleti előkészítésében.

Megállapításom szerint itt nyert először tudományos alapokon nyugvó igazolást, miszerint *„a büntetés-végrehajtás tudománya kifejezést csak gyűjtőfogalomként használhatjuk”*, amely e tudomány „*komplex jellegére”* utal: egyrészt jogtudomány, másrészt egyes társadalomtudományok (pönológia, kriminológia, szociológia, pszichológia), illetve más az emberrel foglalkozó tudományok (kriminálpszichológia, kriminálpedagógia) területére tartozik. Ebben az időszakban fel sem merült annak a kérdésnek a vizsgálata, hogy egy elkövetkezendő kodifikáció során az *stricti juris* elvárásokon túl milyen jogtechnikai megoldásokkal kell közelíteni a reformáció egyes kérdéseihez. Az ekkor meginduló kutatások közös törekvése a börtönrendszer és a végrehajtási tevékenység illúzióktól mentes, reális feltárására irányult. A büntetés-végrehajtás iránti fokozódó tudományos érdeklődés a 80-as években megélénkülő szakirodalmi pezsgést eredményezett. Számos kutató tekintette fontos, feltárandó és tovább művelésre méltó területnek a büntetőjogi jogkövetkezmények és végrehajtásuk kérdéskörét.

A 80-as évek végének, a 90-es évek elejének hazai társadalmi-politikai változásai a *"gondoskodó (paternalista)"* államszocializmus modelljének csődjével és egyidejűleg az európai jogállamiság eszméjéhez dominánsan kapcsolódó klasszikus büntetőjog pozícióinak erősödésével jártak. A rendszerváltozás felerősítette a szakirodalom kritikai hangvételét, amelynek célja a *„hazai börtönviszonyoknak az európai normák szerinti megmérettetésére”*, a börtönügy megoldatlan kérdéseinek rövid távú reformok formájában történő kezelésére irányult. E börtönügyi reformhangulatban fogant elemzések különös figyelemmel fordultak az elítéltek jogi helyzetének, az emberi, állampolgári jogok kontextusában történő vizsgálatára.

A rendszerváltozás első éveiben meginduló reform-előkészületek azt a reményt keltették, hogy a szükségszerű jogi korszerűsítésen túl a magyar börtönügy a börtönrendszer működésének objektív és szubjektív feltételein is gyökeres javítást tud elvégezni. Viszonylag rövid idő alatt azonban nyilvánvalóvá vált, hogy az ország gazdasági állapota ezt nem teszi lehetővé, sőt még a korábbinál is szűkösebb erőforrások álltak rendelkezésre. A *„büntetés-végrehajtás átfogó reformja tehát elmaradt, mintegy ismét deklarálva a börtönügy szekunder helyre való pozicionálását.”*  Álláspontom szerint ez újabb bizonyítéka az általános és hamis vélekedésnek miszerint: *„a börtönügy nem fontos, alapvető funkcióját mechanikusan képes ellátni”.*

Ez a felfogás szakmai-etikai válságot indukált, amely, mint visszatérő motívum, élénk mozgást és pezsgést eredményezett. Megítélésem szerint ez egy újabb börtönügyi konzekvencia: *„az előre lepéshez szakmai válság szükséges, amely felszabadítja azokat a potenciális energiákat, amelyek akár a szakma legmélyebb bugyraiból táplálkoznak.”*

Különösen élénk polémia alakult ki például az elítéltek munkával foglalkoztatásának kérdésében, sor került a büntetés-végrehajtás és a társadalmi környezet viszonyának újszerű értékelésére, felélénkültek az elítéltek informális struktúrájáról, a *"börtöntársadalom belső, szociológiai mozgásformáiról”* végzett kutatások. Mindez számomra a *„börtönügy, avagy a büntetés-végrehajtási jog, szintetizáló, gyűjtő entitását”* jelenti, hiszen minden olyan tudományterület megjelenít, amelynek kutatási fókuszában szabadságától legitim módon megfosztott egyén áll. Megítélésem szerint nagyon kevés azoknak a tudományterületeknek a száma, ahol az ismeretanyag folyamatosan és dinamikusan változik, azaz élő tudománnyá a mindennapok történései teszik. A modern értelemben vett büntetés-végrehajtási jog steril módon ilyen, mert: a *”valóságból táplálkozva, közvetlenül felszívja a bűnözés, mint társadalmi jelenség megítélésének jogi, gazdasági és pönológiai törvényszerűségeit”*.

Ebből számomra az a következtetés, hogy vitathatatlanul interdiszciplináris jegyei alapján *„a büntetés-végrehajtási jog a jövő egyik meghatározó tudományágazatának várományosa, ennek felismerése kimozdítja a méltatlan és sokszor „másodlagos” jelzővel illetett kategóriából.”*

**2.5 Új impakt tényezők megjelenése és hatásai a legutóbbi kodifikáció tükrében**

**Szaktudományos háttér és új tudományos eredmények**

Mindenfajta jogalkotást alapjaiban meghatároz az a társadalmi berendezkedés és jogpolitika, amelyben az megvalósul. Megítélésem szerint ez a determináló körülmény az esetek többségében szalonképessé tett formában jelenik meg és fejti ki a hatását, azonban ez alól kivételt képeznek a büntető tárgyú szabályozások. Ebből kiemelten a börtönügy alapját képező jogi normák, amelyeket ma már terminológiailag is a büntetés-végrehajtási jog foglal össze, azt gondolom, hogy ez a terület ahol az ideológia legkevésbé palástolható, mert a *„hatalom valós, és rajta keresztül a jogalkotó (politikai) szándéka esszenciálisan”* jelenik meg. A kodifikációk történetében ezt abban látom bizonyítottnak, hogy igazi finommozgásokra az adott időszakok tekintetében soha nem volt lehetőség. Törekvések, irányok, elképzelések persze mindig megfogalmazódtak a sokszor idealista elméleti szakemberektől, azonban amikor az elméletből gyakorlatot kellett formálni az teljesen más érdekek alá rendelődött. Mindezt azért tartom erősen befolyásoló tényezőnek, mert *„az ideológiák harcából ugyan a magyar börtönügy jellemzően megtépázva került ki”,* de még a legrosszabb időszakok után is megmaradt a változtatás iránti hol erősebb, hol gyengébb igény. Ez viszont abban a meggyőződésben erősít meg, hogy a *„börtönügyet övező jogterületet állandósult, dinamizmus utáni vágy”* jellemzi.

Amennyiben zárt és egységes hatásrendszer mentén működő trichotomikus büntetőjogi struktúrát kívánunk elérni, akkor az abban levő *„valamennyi területet egyenrangúnak tekintve, az egyes szempontokat komplex módon vizsgálva, a gyakorlat részeseinek véleményét figyelembe véve kell a jogalkotást elvégezni”*. Amennyiben ez nem így történik, akkor a rendszer „sánta” marad, és a felszínre kerülő problémák végső soron a hatékonyság-hasznosság kérdéseit feszegetik, tehát megállapítható, hogy *„a kodifikációknak nem pusztán jogtechnikai vagy jogalkalmazási komfortot növelő szerepe van”*.

Megállapításom szerint ugyanis a szabályozás szellemiségének *„sajátos absztrakciója figyelhető meg, amely elemei erősen tematizálják”*, a gyakorlatot, ezért tartom nagyon fontosnak, hogy mindig egységes gondolatok és elvek mentén valósuljon meg a jogalkotás

Az átfogó igazságszolgáltatási reform jegyében született meg az a koncepció, amely tartalmazta azokat a hangsúlyokat, azoknak a területeknek a megnevezését, amelyeknek a módosítása szükségesnek mutatkozott, meghatározta, melyek azok az értékek (kitörési pontok), amelyeket az *„eddigi szabályozásból, a büntetés-végrehajtási gyakorlatából meg kell őrizni, illetve új elvek mentén tovább kell gondolni”.* A kodifikációs kényszerhelyzet egyes szegmensei kutatásaim alapján *„elvi és gyakorlati szinten”* jelentek meg. A legfontosabb elemként a következőket azonosítottam.

Az első és legszembetűnőbb fogyatékosság az volt, hogy a normaanyag egy teljesen elavult formában, törvényerejű rendeletben jelent meg, ez nehezen volt összeegyeztethető a rendszerváltás utáni szellemiséggel, hiszen ez már a jobblétre szenderült Népköztársaság Elnöki Tanácsa által kibocsátott jogszabály volt. Ellentmondásos volt, mert, amíg az anyagi büntetőjog és a büntető-eljárásjog rendelkezései törvényi szinten, addig a büntetés-végrehajtási jogé csak törvényerejű rendelet szintjén jelentek meg a jogrendszerben. Erősítve a régi reflexiót, miszerint a büntetés-végrehajtási jog csak egy *„szatellit jogág”.* A második ok már a közvetlen jogalkalmazást érintette, ugyanis különösen a rendszerváltást követően, igen sok alkalommal módosították a jogszabályt, ezért belső koherenciája több helyen megbomlott, bizonyos *„korábban megkérdőjelezhetetlennek tűnő jogfilozófiai összefüggései felfeslettek.”* Mindez odavezetett, hogy a jogalkalmazási komfort elnehezült.

A harmadik okként azonosítottam, hogy a szabályozás egyes elemei kidolgozatlanok voltak, vagy éppenséggel hiányoztak. Ezen kétség kívül sokat segített az 1993. évi novella, amely az európai értékekhez közelítette a szabályozást azonban *a „csak a novellára futotta*” helyzet a másodlagos minősítést rejtette magában.

A negyedik ok a dinamikusan változó jogszabályi környezet hatásaira utal, hiszen 2012-ben hatályba lépett az új szabálysértési törvény, ezt követte 2013-ban az új Btk., amely jogszabályok a büntetés-végrehajtási jog vonatkozásában is induktív elemeket hordoztak magukban. Elegendő csak arra utalni, hogy lehetővé vált a fiatalkorúak szabálysértési elzárása, vagy megjelent a *„szabadságvesztés atipikus formájaként a büntetőjogi elzárás”* jogintézménye.

Ugyancsak indokolttá tette a kodifikáció szükségességét *„a pusztán jogtechnikai elvárásoknak való megfelelés igénye”*, mert a hatályos, jogalkotásról szóló törvényalapján, amennyiben egy jogintézmény működését törvényi szinten szabályozzák, akkor a végrehajtására való garanciákat is ezen a szinten kell megjeleníteni. Márpedig ez, az esetek túlnyomó többségében nem valósult meg a korábbi szabályozásban, hiszen a vonatkozó normák alacsonyabb szintű rendeletekben láttak napvilágot.

Végül utalni kell egy minden hazai kényszerítő körülményen kívül eső, ámde a szabályozást markánsan meghatározó okra is, amely nem más, mint a *„releváns nemzetközi szabályozásnak való megfelelés*”, vagy inkább ahhoz történő közelítés szándéka. Itt feltétlenül beszélni kell: az Európai Parlament 1998-as ajánlása egyértelműen rögzíti, hogy önálló törvényben kell szabályozni ezt a joganyagot, másrészről a *„CPT ajánlásaiban megfogalmazottaknak való megfelelés kényszere”,* harmadrészt pedig a mind a mai napig húsbavágó aktualitást mutató *„EJEB ítéletek következményei”.*

A 2013. évi kodifikáció tudományos elemzése alapján *„három új impakt tényezőt azonosítottam”*, melyek állításom szerint a fenti, és több évtizedes lemaradásban gyökerező fogyatékosságot, rendszerszinten képesek voltak befolyásolni.

Az első egy „*szakmai paradigmaváltást”* jelent az elítélt kezelési filozófiában. Korábban ugyanis a „*büntetés-végrehajtás egyfajta paternalista szemléletmód”* alapján látta el feladatát, amely a nevelésként azonosított tevékenységben csúcsosodott ki. Ez a szó 1957-től jelent meg a szakzsargonban, amikor létrehozták a nevelési szolgálatokat, eredetét tekintve a szovjet minta fordításából a „voszpitátyel” kifejezésből került át. Ez a paternalizmus azt jelentette, hogy az elítéltektől a rendszer szinte kizárólagosan csak azt várta el, hogy maradéktalanul megtartsák a fogvatartással kapcsolatos szabályokat, ne okozzanak problémát a mindennapokban. Mindez lehetővé tette, hogy az elítéltek csupán konformizmusból kövessék ezeket a szabályokat. Az új törvény azonban ahhoz, hogy az elítélt pozitív értelemben vett börtönkarrierje a progresszív végrehajtáshoz igazodóan megindulhasson, *„megköveteli az elítélt tevőleges együttműködését”* azokban a programokban, amelyek hatékonyan elősegítik személyiségének megváltozását. Tehát a *„reintegrációs törekvések középpontjában a változás lehetősége áll”*, amelyhez az érintett egyéni akaratára is szükség van. A bv. szervezet olyan reintegrációs programokat szervez, amelyek igazodnak az egyéni igényekhez, és ezeket szinte tálcán kínálja az elítélteknek, végül pedig mindehhez egy szabadulás utáni támogatás is társul. (Ezt a börtönpártfogás intézménye biztosítja.) Tehát a lényeget megragadva: megvalósult, hogy *„az elítéltek magatartására vonatkozó értékítéletet és szemléletet áthelyeztük egy újfajta értelmezési keretbe, ahol már önmagában véve nem elégszünk meg azzal, hogy az elítéltek csak megtartják az intézet szabályait, hanem elvárjuk és ösztönözzük együttműködésüket* a kötelező és szabadon választható reintegrációs programokban”.

Jól követhető, ahogy megvalósult az *„elmélet és gyakorlat szintézise”.* Megvalósulni látszik, hogy a már elavult módszerek, eszközök alkalmazása megszűnt, azokat pedig, amelyek bizonyítottan hatékonyak rendszerben maradtak, és a szabályozásba új korszerű eszközei megvalósult a kockázatértékelés, és a helyreállító igazságszolgáltatás beemelését is szorgalmaztuk a joganyagba.

Kutatásaim alapján a harmadik kitörési pontot a jogtudósok által is gyakran feszegetett örök kérdés határozta meg: *Mi fontosabb, az elmélet vagy a gyakorlat?* Azaz, a sokat emlegetett pragmatizmus hogyan és milyen mélységben alkalmazható.

Az eddigi tendencia arra mutatott, hogy a szakma gyakran az elméleti szakemberektől várta a problémái megoldását. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy folyamatosan keresni kell, azokat a megoldásokat, amelyek adott esetben, a gyakorlatban már bebizonyították létjogosultságukat, és ezeket a jogalkotó elé tárva érjük el, hogy jogszabályként jelenjenek meg. Ezt a valós értékeit felismerő és büszkén felvállaló felelősségteljes hozzáállás a *„ha, vagyunk, akkor legyünk is”* felfogás szellemiségét követi.

Megállítottam, hogy a 2013. évi kodifikáció egyik fontos eredménye, hogy kijelenthető: ma már képesek vagyunk a *„reális és mértéktartó önreflexióra”*. A *„gondolkodó büntetés-végrehajtásból” „stratégiában gondolkodó büntetés-végrehajtás”* vált, melynek hatása alapjaiban meghatározza a börtönügy további irányait és jótékonyan befolyásolja társadalmi elfogadottságát is, végső soron előmozdítva annak „*jogi és filozófiai kiterjedését”.* Mindehhez arra is szükség volt, hogy az új *„sui generisjogintézmények bevezetésével a büntetés-végrehajtási jog kilépjen saját korlátai közül”* ugyanakkor látványosan demonstrálva, hogy e jogterület normái soha nem írhatják át az egyes ember alapvető jogait.

**2.6. A magyar börtönügy jogi környezetét formáló tényezők 2010 után,a pilot judgement és következményei**

**Szaktudományos háttér és új tudományos eredmények**

A magyar börtönügy XXI. századi történetében önálló fejezetet foglalnak el a börtönök túltelítettségéhez köthető EJEB ítéletek, amelyek üzenete élesen rávilágít a *„büntetés-végrehajtás infrastrukturális problémáira és az ebből is eredő szervezeti rezonanciára”*.

Kutatásaim során leástam a mélyebb szakmai rétegekbe és feltártan azokat káros hatásokat, amelyek komplex romboló hatást fejtenek ki, és végső soron az *„ideológiai status quo”* határait feszegetik.

A túlzsúfoltság okozta rendszerszintű káros hatások következménye, hogy a túlzsúfoltság *„dehumanizálja és egyben elszemélytelenít*i” a fogvatartottakat éppúgy, mint a személyi állományt. Azért különösen szomorú mindez, mert a kettejük között fennálló *„kapcsolat minősége és hatékonysága alapozza meg a szakmai tevékenység”* sikerét, melynek forgáspontjában a reintegráció áll. A társadalom értékítélete a túlzsúfoltságot a büntetés-végrehajtási szervezet hibájának és felróható szakmaiatlanságának tudja be. Ez sajnos rímel arra a régi és előítéletes gondolkodásmódra, amely a büntetés-végrehajtás tevékenységének tradicionális megítélésében jelentkezik.. A megoldás egyik kulcsa mindenféleképpen a *„társadalmi attitűd megváltoztatásában van,”* amely kiteljesítéséhez a börtönüggyel foglalkozó nemzetközi jogi környezet mindenképpen elegendő morális és etikai muníciót szolgáltat. Szembetűnő *„a nemzetközi elvárás rendszer és a magyar valóság között feszülő diszharmónia”*, amely a túlzsúfoltságban látványosan ölt testet. Ebben a szegmensben közvetlen hatások érik a magyar büntetés-végrehajtást, elsősorban az EJEB és a CPT részéről.

Magyarország tekintetében a börtönök túltelítettsége arra vezetett, hogy –több egyedi döntés után- a Varga és társai kontra Magyarország ügyben több mint hetven fő fogvatartott fordult az EJEB-hez, sérelmezve az elhelyezési körülményeket. Az EJEB vezető ítélettel sújtotta Magyarországot, amely egy *„olyan jogi determináció”,* amely lépéskényszert keletkeztet a honi börtönügy területén.

Hatásai három nagy dimenzióban érvényesülnek, úgymint: *„hatékony európai jogrenddel összhangban álló segítség, „legitim presszió”* a megfelelő rendszerek kialakítására és működtetésére, valamint *„markáns gondolkodásformáló tényező”*.

Ezen a ponton felmerül egy fontos szakmai és jogi kérdés is: a fogvatartotti ráta és a túlzsúfoltság között fellelhető-e valamiféle összefüggés?

Ismert tény, hogy a szakma és a gyakorlat a *„megváltozott bűnözési mutatóknak tudja”* be a fogvatartotti ráták mozgását. Ez a végletekig leegyszerűsített logika, ugyanis *„a fogvatartotti ráta egy rendkívül összetett*” társadalmi- politikai, gazdasági, kriminálpolitikai hatásrendszer eredője, amelyet *„csak a bűnözés volumenének változásával”* magyarázni nem lehet. Ugyanakkor tudományosan is megállapítható, hogy ahol fogvatartotti ráta magas a társadalmi és gazdasági egyenlőtlenségek ugyancsak magas szintet érnek el és nagyobb mértékben alkalmazzák e társadalmakban a szigorúbb büntetéseket. Ennek az igazságtalan következménye, a súlyosabb büntetésekkel a szegényebb néprétegeket sújtják. A másik fontos megállapítás, hogy ahol alacsony a fogvatartotti rátával találkozunk, ott az egyes társadalmi rétegek között nincs jelentősnek mondható különbség. Ebből az a következtetés vonható le, hogy az *„egyenlőek közösségében nem a szigorú büntetések a dominánsak.”*

A pilot judgementre és végső soron a túltelítettség kezelésére adott hazai válaszok kapcsán a jogalkotó a következő lehetőségeket vizsgálhatta meg. Az első a markáns és karakteres jogpolitikai döntéseket foglalja magába, amely a nemzetközileg ismert és elismert jogtechnikai megoldások áttekintését is jelenti. Elsősorban a *„dekriminalizációt és a depönalizációt”* sorolnám ide. Kutatni kell az alternatív büntetések alkalmazásának további lehetőségeit, bár e körben kijelenthetjük, hogy ezek száma véges. Elvi szinten felmerülhet az amnesztia és az egyéni kegyelem alkalmazása, azonban ezek nem válhatnak semmilyen körülmények között általános megoldássá.

A második lehetséges út a *„börtönépítés, illetve a férőhelyek bővítése”,* amely már a szakmapolitikáról való gondolkodás körébe tartozik. Nyilvánvaló, hogy középtávon ez megoldást nyújthat.

Mindezeken túlmenően azonban valóban hosszú távon egy biztos gyógyír ígérkezik és az nem más, mint a:*„valóban hatékony bűnmegelőzés”,* amely következtében eltűnik, vagy legalábbis eliminálódik a túlzsúfolt börtönök problémaköre. A megelőzés lényegének alaptétele ma is ugyanaz, ahogy a kriminológus Franz von Liszt is megfogalmazta:*„a jó szociálpolitika a legjobb kriminálpolitika”*.

Fontos eredményként azonosítom, hogy a hatályos joganyagban végre helyet kapott „*a fogvatartottak személyiségének elemzésére épülő kockázatkezelési”* szisztéma, amely a *„büntetés-végrehajtási jog további expandációját”* bizonyítja. Régi felismerés volt, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának hatásmechanizmusából hiányzik egy olyan mutató, amellyel a *„visszaesések számát, illetve a visszaesési kockázatot lehetne jellemezni”.* Ennek következtében az sem volt mérhető, hogy az elítélt a szabadságvesztés végrehajtása során, milyen fejlődésen megy keresztül, tehát az ún. *„reintegrációs hajlandósága mely irányba változik”*. Ezekre a kihívásokra adandó válaszok megfogalmazása érdekében jött létre a büntetés-végrehajtás által működtetett Kockázatelemzési és Kezelési Rendszer, amely a büntetés megkezdésétől a befejezésig végigkíséri az elítéltet, megfelelő információt szolgáltatva a szabadságvesztés alatti és a szabadulást követő jogkövető magatartás valószínűségére. Mindezt a „*folyamatosan működő monitoring szisztéma”* garantálja, amelynek eredményei hasznos információt szolgáltatnak a későbbi döntésekhez. (Például az engedélyezett intézet elhagyások kényes kérdései.) A kellőképpen megalapozott döntés minimalizálhatja azt a kockázatot, amelyet a távollét alatti ismételt bűnelkövetés veszélye jelenthet, tehát megállapítottam, hogy a bv. szervezet itt specifikus eszközeivel, *„közvetlenül kapcsolódik az általános bűnmegelőzési tevékenységhez”*.

Megállapítottam, hogy Magyarország a túlzsúfoltság miatti eljárás kapcsán eddig példanélküli *„rendszerszintű megoldásokat vezetett be*”, amelyek megerősítik, hogy azokban esetekben dinamizálódik a jogalkotás, ha *„szakmai és jogi deficit”* keletkezik. Ennek egyik kézzelfogható eredménye a zsúfolt elhelyezési körülmények miatti jogsérelemmel arányban álló, hatékony kompenzációt biztosító hazai *„kártalanítási eljárás alkalmazása”*, amely újabb elemmel gazdagítja a honi büntetés-végrehajtási jogot*.* A kártalanítás, mint polgári jogi fogalom megjelenése ismételten *„a büntetés-végrehajtási jog, szintetizáló és befogadó jellegét mutatja”.*

A túltelítettség csökkentésének új jogintézmény szintjén megjelenő eleme *„a reintegrációs őrizet.* Ennek elméleti alapját az elítélt magatartására való figyelemmel a büntetés egy részének elengedése és ezzel párhuzamosan a kedvezőbb helyzetbe kerülése adja. Ezzel tulajdonképpen a magyar büntetés-végrehajtási struktúrára jellemző progresszív végrehajtási rendszer bővült egy újabb eszközzel.

Álláspontom szerint a reintegrációs őrizet jellegét tekintve nem más, mint *„atipikus házi őrizet.”* A végrehajtása jellegéből adódóan fejlett technikai megoldásokat jelent, mert az elítélt egy nyomkövető eszközzel van felszerelve, ami egy meglehetősen bonyolult rendszer részeként jelenik meg. A konkrét gyakorlati előnyökön túl megállapítom, hogy ezzel egy korszerű szemléletmód és valóban a *„XXI. század elvárásaihoz igazodó gyakorlat jelenik meg a börtönügy területén”.*

Legnagyobb jelentőségét abban azonosítom, hogy kézzelfogható közelségbe kerül az elítélt családi és közösségi kapcsolatainak fennmaradása, a munkaerő piaci beilleszkedésük, az életminőségüket fejlesztő és a felelősségvállalásukat kiteljesítő jogalkotói szándék. Mindez megerősíti, tézisemet miszerint: a *„reintegráció minőségileg, szakmailag és eszmeileg több mint a korábban nevelésként azonosított tevekénység”.* A reintegráció modern, XXI. századi kierjesztéséhez pedig szükség van, látszólag közvetlenül nem kapcsolódó tudományterületek bevonására is, amelyek a szakmai munkát éppúgy tematizálják, mint a tudományos gondolkodás irányait.

A reintegrációs őrizet mellett a feltételes szabadon bocsátás is lehetőséget teremt az elítélt korábbi szabadulására. Kérdésként vetődhet fel, *” a két jogintézmény között mégis mi a lényeges különbség?* A kérdés egyik felére a válaszom az, hogy a reintegrációs őrizetet a feltételes szabadságtól az különbözteti meg, hogy míg a feltételes szabadságra bocsátás egy büntető anyagi jogi intézmény, amelynél a szabadságvesztés végrehajtása során tanúsított magatartás alapján a bíróság eltekint a büntetés meghatározott részének végrehajtásától, addig a reintegrációs őrizet egy hatékony átmeneti tisztán büntetés-végrehajtási jogi eszköz. Az elítélt valójában a szabadságvesztését tölti, azonban ez nem a büntetés-végrehajtási intézet keretei között történik és a büntetés-végrehajtásijogviszony sem szenved csorbát. A jogági besoroláson túlmenően eltérés tapasztalható a két jogintézmény között a cél, az elrendelés ideje, a döntés alapja és az intézet elhagyását követő intézkedések tekintetében is.

Álláspontom szerint a 2013. évi kodifikáció egyik nagy tapasztalata, hogy az *„egyes jogágak sterilnek gondolt határait a gyakorlat áttöri”* és olyan vegyes jellegű jogintézményeket hoz létre, amelyek jellegükből adódóan inkább a végrehajtási jog felségterületére esnek.

A jövőt kutatva igen nehéz prognózist adni a további irányokat illetően. Annyi bizonyos, hogy *„a fejlődést a jogkövetkezmények végrehajtásában bekövetkező változások vagy esetleg paradigmaváltások alakíthatják”,* amelyekre megfelelően rugalmas válaszokkal kell reagálni. Mindez azt jelenti, hogy egy *„gyors reagálású és dinamikus büntetés-végrehajtást”* kell kialakítani, természetesen a két klasszikus alapfeladat mind magasabb szinten való végrehajtása mellett. E két fundamentálisalapérték egyrészről *„a fogvatartottak biztonságos megőrzése, másrészről a bűnelkövetők együttműködési készségén alapuló reintegrációs tevékenység”*.

Ahhoz, hogy mindez sikerrel megvalósuljon, fokozni kell a végrehajtási joganyag dinamizmusát, ami *„a jogalkalmazási gyakorlat tapasztalataihoz igazodó folyamatos és átgondolt jobbító szándékú módszerek kidolgozását jelenti”.* Ennek kiemelt jelentőségét abban látom, hogy a napi jogalkalmazás során tapasztalt szakmai tendenciák, tapasztalatok eredményeit folyamatosan elemezni és értékelni kell, elmozdulva ezzel az *„önmagát analizálni és mindig megújítani képes börtönügy”* felé.

A fejlődés azonban nem torpanhat meg, mert az a dinamizmus, amit az állandóan változó szűkebb és tágabb környezetre való reagálás megkíván és kötelezettségé tesz folyamatos útkeresésre ösztönöz. Mutatja mindezt, hogy a rendelkezésre álló eddigi *„jogalkalmazási tapasztalatok alapján a joganyag optimalizálása”* kiemelt szerepet tölt be. Az ebből eredő lehetőségek és további kitörési pontok elvi szinten ugyancsak megjelennek kutatásaim eredményei között, mint egy keretbe foglalva az általánosítható tapasztalatokat.

**Kutatásaim eredményei összefoglalva az alábbi főbb üzeneteket fogalmaztam meg:**

* az egymást követő, és teljesen eltérő (jog)történeti időszakokban egy sajátos legkisebb közös többszörös jelenik meg. Megítélésem szerint ezt támasztja alá az a kényszerű, vagy inkább szembeszökő felismerés, hogy elvi síkon mindenképpen igaz az a megállapítás, hogy „*a börtönügyet mozgató elvek és paradigmák száma kevés”*;
* nagy történeti ívekben nem történik tehát más, mint az elvek leporolva, és leöntve azzal az ideológiai mázzal, amelyet az éppen uralkodó kriminálpolitika megkíván, rendre felbukkannak. Lényegében tehát arról az igazságról van szó, amelyet a *„nincs új a nap alatt”* közhely tökéletesen kifejez. Mindez viszont arra hívja fel a figyelmet, hogy a kodifikációk sorozata bizonyos szempontból egy *„önmagába zárt rendszerként”* működött. Természetesen az egyes jogalkotási időszakok mindig kitermelték a nagy újításokat, azonban a korábbi (historikus) eszmei fundamentum tekintetében a XX. század elejétől már véleményem szerint nem tudtak újat hozni;
* a „*börtönügy az a terület ahol az ideológia legkevésbé palástolható”*, mert a hatalom valós, és rajta keresztül a jogalkotó, szándéka esszenciálisan jelenik meg. A kodifikációk történetében ezt abban látom bizonyítottnak, hogy igazi finommozgásokra az adott időszakok tekintetében soha nem volt lehetőség. Törekvések, irányok, elképzelések persze mindig megfogalmazódtak a sokszor idealista elméleti szakemberektől, azonban „*amikor az elméletből gyakorlatot kellett formálni az teljesen más érdekek alá” rendelődött*;
* veszélyes a jogalkotás „*kétsebességűvé”* válása, tehát az anyagi jog korszerűsítése elmarad, vagy késlekedik, míg a végrehajtási joggal foglalkozók már kész elképzelések birtokában vannak. Ez a gyakorlatban már többször előállt helyzet magával hozza azt is, hogy az anyagi jogi kodifikáció során, az egyébként méltányolható börtönügyi javaslatokat nem kezelik kellő figyelemmel a jogalkotók, melynek legrosszabb eredménye a kifejezetten *„felemás”* módon funkcionáló *„sánta”* jogintézmények lehetnek. Amennyiben zárt és egységes hatásrendszer mentén működő trichotomikus büntetőjogi struktúrát kívánunk elérni, akkor az abban levő valamennyi területet egyenrangúnak tekintve, az egyes szempontokat komplex módon vizsgálva, a gyakorlat részeseinek véleményét figyelembe véve kell a jogalkotást elvégezni;
* a fejlődést a jogkövetkezmények végrehajtásában bekövetkező változások vagy esetleg paradigmaváltások alakíthatják, amelyekre megfelelően rugalmas válaszokkal kell reagálni. Mindez azt jelenti, hogy egy gyors reagálású és dinamikus büntetés-végrehajtást kell kialakítani, természetesen a két klasszikus alapfeladat (fogvatartás, reintegráció) mind magasabb szinten való végrehajtása mellett. Ahhoz, hogy mindez sikerrel megvalósuljon, fokozni kell a végrehajtási joganyag dinamizmusát, ami a jogalkalmazási gyakorlat tapasztalataihoz igazodó folyamatos és átgondolt jobbító szándékú módszerek kidolgozását jelenti, tehát végső soron a „*pragmatikus szemléletmód fokozatos és átgondolt beemelését”* a szakmai tevékenységbe;
* a kodifikációs historikum nem érlelet ki valamiféle univerzális *„börtönügyi megoldó képletet”* ami csak úgy magától működik. Soha semmilyen körülmények között nem mellőzhető az emberi tényező szerepének értékelése, ugyanis mindig a cselekvő ember áll a középpontban.

1. **A kutatási témákhoz kapcsolódó fontosabb publikációk és előadások jegyzéke**

**Publikációk:**

* A Dialóg Campus Kiadó gondozásában megjelenés alatt áll a „Magyar börtönügy kodifikációs csomópontjai” című monográfiám (ISBN 978-615-5920-0), amely valamennyi kutatási témát szintetizálva dolgozza fel.
* Egyre jobban éget a seb. A túlzsúfoltság csökkentésének lehetséges útjai.

Börtönügyi Szemle, 2015:(1) pp. 18-25. (2015)

* Vonzások és választások: Aktuális kihívások és lehetséges válaszok a magyar börtönügyben. Belügyi Szemle (2010-) 63:(11) pp. 77-95. (2015)
* Plans, Hopes and Stresses in Hungarian Prison Legalisation.In: Barabás A Tünde , Belovics Ervin (szerk.) Sapiens in sapientia: Ünnepi kötet Vókó György 70 születésnapja alkalmából. 486 p. Budapest: Pázmány Press, 2016. pp. 231-246.
* Évforduló. Visszatekintés a Bv. törvény kodifikációjára és a jogalkalmazás néhány első tapasztalatára. Belügyi Szemle 35:(1) pp. 23-42. (2016)
* A magyar büntetés-végrehajtás szabályozási környezete az európai elvárások tükrében 1. rész

Börtönügyi Szemle 2011:(2) pp. 13-29. (2011)

* A magyar büntetés-végrehajtás szabályozási környezete az európai elvárások tükrében. 2. rész

Börtönügyi Szemle 30:(3) pp. 1-12. (2011)

* Új szabálysértési törvény – változó szemlélet.

Börtönügyi Szemle 2012:(4) pp. 1-19. (2012)

* Omnia mutantur...

A magyar börtönügy rövid kodifikációs historikuma.

Börtönügyi Szemle 33:(1) pp. 23-31. (2014)

* Új szabálysértési törvény - változó szemlélet.

Studia Iurispridentie Doctorandum Miskolciensium- Miskolci Doktoranduszok Jogtudományi Tanulmányai 15:(2) pp. 95-122. (2014)

* A büntetés-végrehajtási szervezet felsőszintű irányításának és vezetésének elvei, specifikumai. In: Horváth József, Kovács Gábor (szerk.) A rendészeti szervek vezetés- és szervezéselmélete. 240 p. (Nemzeti Közszolgálati Egyetem) Budapest: Nemzeti Közszolgálati Egyetem, pp. 183-199. (2014.)
* Új horizontok a büntetés-végrehajtási jogban. In: HackPéter, Horváth Georgina, Király Eszter (szerk.) Kodifikációs kölcsönhatások: Tanulmányok Király Tibor tiszteletére. 324 p. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó, 2016. pp. 231-248.
* Change of age int the Hungarian Prison Legislation int he Light of the Codification of 2013. Studia Iurispridentie Doctorandum Miskolciensium- Miskolci Doktoranduszok Jogtudományi Tanulmányai 17. pp. 95-122. (2017.)
* Elvek és értékek a formálódó büntetés-végrehajtási jogban. In: Boda József, Felkai László, Patyi András (szerk.) Ünnepi kötet a 70 éves Janza Frigyes tiszteletére Liberamicorum in honorem Friderici Janza septuagenarii . Budapest: Dialóg Campus Kiadó; Nordex Kft., 2017. pp. 433-445
* Karakteres elvek és értékek napjaink büntetés-végrehajtási jogában.

Belügyi Szemle. 2017: (10) pp 123-147.

* Codification Results in the Hungarian Prison Legislation

EUROPEAN INTEGRATION STUDIES**13:**(1) pp. 54-65. (2017)

* Charakteristische Prinzipien und Wert in unserem heutigen Strafvollzugsrecht

In: Homoki-Nagy Mária, Karsai Krisztina, Fantoly Zsanett, Juhász Zsuzsanna, Szomora Zsolt, Gál Andor (szerk.) Ünnepi kötet dr. Nagy Ferenc egyetemi tanár 70. születésnapjára. 1026 p. Szeged: Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar, 2018. pp. 789-800.

* Momentul schimb ă rii în legisla ţ ia execu ţ ional penal ă maghiară

***CAIETE DE DREPT PENAL / CRIMINAL LAW WRITINGS*2018:**(1) pp. 44-57. (2018)

* Era of Change in the Hungarian Prison Law

In: Nataša Mrvić Petrović, Nikolina Grbić Pavlović (szerk.)

Usaglasavanje pravne regulative sa pravnim tekovinama (Acquis Communautaire) Evropske Unije. 487 p.   
Banja Luka: Istraživački Centar, 2018. pp. 135-151.

* Era of Change in the Hungarian Prison Law

***JOURNAL OF PENAL LAW AND CRIMINOLOGY / ZEITSCHRIFT FÜR STRAFRECHT UND KRIMINOLOGIE*6:**(1) pp. 55-71. (2018)

* [Negyedszázados a rendszerváltást követő első jogharmonizációs büntetés-végrehajtási jogi novella](https://m2.mtmt.hu/gui2/?mode=browse&params=publication;30322115)

In: Finszter, Géza; Korinek, László; Végh, Zsuzsanna (szerk.) Ünnepi kötet a 70 éves Dános Valér tiszteletére BUDAPEST: Belügyminisztérium, (2018) pp. 99-104.

* [Momentul schimb ă rii în legisla ţ ia execu ţ ional penal ă maghiară](https://m2.mtmt.hu/gui2/?mode=browse&params=publication;3384294)

CAIETE DE DREPT PENAL / CRIMINAL LAW WRITINGS 2018 : 1 pp. 44-57. , 14 p. (2018)

* [The First Correctional Legislation and Codification Following the Regime Change in Hungary](https://m2.mtmt.hu/gui2/?mode=browse&params=publication;30326175)

JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW 9 : 2 pp. 176-180. , 5 p. (2018)

**Előadások:**

* Gondolatok a fogvatartás szabályozásának fejlesztéséhez. Magyar Börtönügyi Társaság szakmai konferenciájának vitaindító előadása ELTE ÁJK, 2011. május 12.
* Habemus Legem 2013! Előadás. „Az új büntetés-végrehajtási törvény” c. nemzetközi konferencia, Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Budapest, 2014. május 27.
* A túlzsúfoltság csökkentésének lehetséges útjai. Nemzetközi Kriminálexpo Budapest, 2014. november 18.
* Mit jelent számunkra a pilot judgement? Pro és kontra! A Magyar Börtönügyi Társaság jogi szekciójának ülése. Dunaújváros-Pálhalma, 2015. május 22.
* A pilot judgement és hatásai a magyar büntetés-végrehajtási szervezetre. Előadás: "Konferencia Prof. Dr. Dr. h.c. Horváth Tibor professor emeritus emlékére", Miskolc, 2015. június 10.
* Törvényesség és kontroll. Magyar Börtönügyi Társaság „A jogállami kontroll szerepe és jelentősége a büntetés-végrehajtásban” c. konferenciája, Budapest, ELTE Aula Magna, 2015. december 1.
* Keresztmetszet: gondolatok a Bv. törvény alkalmazásának első tapasztalatairól. Előadás. Magyar Börtönügyi Társaság és a Magyar Büntetőjogi Társaság Budapesten, 2016. január 21-én rendezett "A Bv. törvény első tapasztalatai. Mit várunk a kockázatelemzési és kezelési rendszer bevezetésétől? " című konferenciája
* A magyar Büntetés-végrehajtási Szervezet helye és szerepe. Általános ismertető előadás a Magyarországon tartózkodó kínai delegáció számára. Corvinus Egyetem, 2011. december 16.
* Modernizációs csomópontok "da lege ferenda" a magyar büntetés-végrehajtási jogban. Nemzetközi Kriminálexpo 2012.11.20. Budapest
* Modernizációs csomópontok "da lege ferenda" a magyar büntetés-végrehajtási jogban. Collegium Doctorum Konferencia, Miskolc 2012. május
* Történeti panoráma- jogász szemmel. ELTE-BTK "A fogvatartás historikuma a XIX. században" c. konferencia, 2013. május 23.
* Képzés a büntetés-végrehajtási törvényről bv. bírák és bírósági titkárok részére. Az előadás címe: A szabadságvesztés végrehajtásában bekövetkező jelentősebb változások. Országos Bírósági Hivatal, Magyar Igazságügyi Akadémia Budapest, 2014. október 27-28.
* Dogmatika és praxis: irányok és irányváltások a XXI. század magyar börtönügyében [konferencia], szervezők: Magyar Börtönügyi Társaság és a Büntetés-végrehajtás Tudományos Tanácsa, MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya, Budapest, 2016. november 21. (2016)
* Rendszerváltás és a börtönügyi kodifikáció

Magyar Börtönügyi Társaság, Jogi Szekció ülése, előadás, Budapest, 2018. január 22.

* Büntetőpolitika és börtönügy a kodifikációk tükrében 1945-től napjainkig

70 ÉVES A RENDŐRTISZTI AKADÉMIA Konferencia, Budapest, Nemzeti Közszolgálati Egyetem, 2018. március 08-09., előadás (2018)

* A reintegrációs eszme rendszerváltáskori térnyerése

Reintegráció a világ börtöneiben – nemzetközi konferencia az RTK-n; 2018. május 15. (2018)

* A kodifikációs ideák a rendszerváltozáskori magyar börtönügyben

Kutatók éjszakája, 2018. szeptember 28.

* A Csemegi-kódex formálódása a jogpolitika változásainak függvényében (1908-1948)

Kriminálexpo, 2018. november 14.

1. **Részvétel a szakmai közéletben**

A 2010 óta eltelt időszakban, több formában és magas szakmai színvonalon igyekeztem szerepet vállalni a szakmai közéletben. Ennek eredményeit az alábbiakban mutatom be:

A Büntetés-végrehajtási Szervezet elismert, több évtizedes múltra visszatekintő „B” kategóriába sorolt Börtönügyi Szemle című szakmai-tudományos folyóiratának főszerkesztői feladatait láttam el 2007 és 2012 között, majd ugyanitt a szerkesztőbizottság tagjaként vállalok ma is szerepet.

Ugyancsak a Büntetés-végrehajtási Szervezet keretei között a Tudományos Tanács elnöki tisztét töltöm be 2013 óta, ahol irányításom mellett alakul a szervezet tudományos élete, amelyet nagyszabású konferenciák szervezése és szakmai kiadványok megjelentetése fémjelez. A Belügyminisztérium Tudományos Tanácsának tanácskozási jogú tagja vagyok 5 éve.

A szintén több évtizedes működést magáénak tudható Magyar Börtönügyi Társaság elnökségi tagjaként a jogi szekció vezetését látom el, immáron 4 éve. Ebben a szakmai közegben rendszeresen szervezem az aktuális témákat érintő előadásokat, illetve felkérés alapján különféle kodifikációs anyagok véleményezését irányítom.

Tevékenységem a Magyar Tudományos Akadémia égisze alatt is megjelenik. Egyrészről 2010 óta a köztestület tagjai közé tartozom, másrészről 3 éve a Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottsága Büntetés-végrehajtási Albizottságának titkáraként szervezem a szakmán belüli tudományos gondolkodók (doktori fokozattal rendelkezők) tevékenységét.

Az Igazságügyi minisztérium Jogi Szakvizsgabizottságának cenzoraként közel tíz éve, gyakran elnöki funkciót betöltve, veszek részt a szakvizsgáztatásban. Ugyancsak cenzorként működöm közre a Belügyminisztérium Rendészeti Szakvizsgabizottságának munkájában.

A Belügyminisztérium doktori gyakornoki rendszerében a büntetés-végrehajtási témával foglalkozó doktoranduszok kutatási tevékenységét, mint instruktor irányítom. Eddig 2 fő fejezte be eredményesen a programot, jelenleg 5 fő áll irányításom alatt.

Szakmai és tudományos eredményeim alapján 2013 és 2015 között a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Doktori Tanácsának tagjai közé tartoztam.

A szűkebb értelemben vett szakmát illetően a Nemzeti Megelőző Mechanizmus, valamint a „Kínzás és Embertelen vagy Megalázó Bánásmód vagy Büntetés Megelőzésére Létrehozott Európai Bizottság” (CPT) felé, a büntetés-végrehajtás részéről delegált kapcsolattartó vagyok.

Végül megemlítem, hogy társadalmi funkciót betöltve a Magyar Ejtőernyős Szövetség elnöki tisztét is ellátom.

1. **Szakmai és tudományos munkám fontosabb elismerései**

Az érintett időszakban munkám elismerésére több alkalommal került sor. A Büntetés-végrehajtási Szolgálatért Emlékplakett ezüst fokozatát 2006-ban nyertem el, amelyet a magyar börtönügy nagyjai (Finkey Ferenc és Tauffer Emil) emlékének ápolása és munkásságuk kutatása okán kaptam.

Az Emberi Jogokért plakett elismeréssel az igazságügy miniszter 2009-ben jutalmazott, mert elkötelezett és magas színvonalú munkámmal hozzájárultam ezen érték védelméhez a büntetés-végrehajtásban.

Huzamos időn keresztül tanúsított, kiemelkedő szakmai és vezetői érdemeimért 2010-ben büntetés-végrehajtási főtanácsosi címet adományozott számomra a belügyminiszter.

A Büntetés-végrehajtási Szolgálatért Emlékplakett arany fokozatát 2011-ben érdemeltem ki, majd a büntetés-végrehajtási törvény előkészítése során végzett kimagasló szakmai teljesítményemért dísztőr miniszteri emléktárgyban részesültem 2014-ben.

A kiváló tudományszervezői munkámért 2015-ben Szabó András Oklevelet kaptam a Belügyminisztérium Tudományos Tanácsától.

Lectoris salutem!

Budapest, 2019. január 17.

Dr. Pallo József PhD.

1. A továbbiakban Monográfia megnevezéssel hivatkozom a munkára. [↑](#footnote-ref-1)