

## DI beszámoló 2020. február

*A Kari TDHT megvizsgálja a 2019-ben radikálisan módosított oktatási programok bevezetésének tapasztalatait. Állást foglal abban a kérdésben, hogy szükség van-e új tárgyak indítására, és felülvizsgálja a tárgyjegyzők listáját.*

A KRE Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola eddigi működése során folyamatosan figyelemmel kísérte és rendszeresen továbbfejlesztette képzési programját.

A három képzési programot (Felelősség program, Etikai program, Piac- és technológia szabályozás program) átszerveztük, s az új mesterszak képzési és kimeneti követelményeinek megfelelő egységes oktatási programot vezetettünk be a 2019. szeptember 1. napját követően PhD hallgatói jogviszonyt létesítő személyekre vonatkozóan. Az új képzési terv a karon oktatott jogász mesterszak ismeretköreire épül, azokat továbbfejlesztve készít fel a doktori fokozatszerzésre.

A doktori iskola új képzési tervének kialakítását hosszú egyeztetés előzte meg. Összeállításakor figyelembe vettük a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság követelményeit is, illetve arra törekedtünk, hogy a doktori iskolánkban megszerezhető abszolutórium és doktori fokozat feltételei egyértelműek legyenek, és az alapul szolgáló elvárások feleljenek meg a nemzeti képesítési keretrendszer doktori szintjének, és ennek révén az Európai Felsőoktatási Térség képesítési keretrendszerének. A képzési terv ezen túl megfelelő intézményi sajátosságokat tükröz, és figyelembe veszi a korábbi képzési programok, illetve a hazai állam- és jogtudományi doktori iskolák hasznosítható tapasztalatait is.

A kötelező és a kötelezően választható tárgyak megnevezése önmagában is mutatja, hogy az új képzési terv nemcsak lefedi, hanem fejleszti is a karon oktatott jogász mesterszak ismeretköreit.

Kötelező tárgyak	Tárgyfelelős
Jogintézmények történeti-dogmatikai elemzése	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár
Alkotmányjogi fejlemények	Dr. habil. Cservák Csaba egyetemi docens
Kutatásmódszertan	Prof. Dr. Szalma József DSc professor emeritus
Szakirodalom- és forráshasználat	Prof. Dr. Stipta István egyetemi tanár
Kutatósze minárium I.	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár

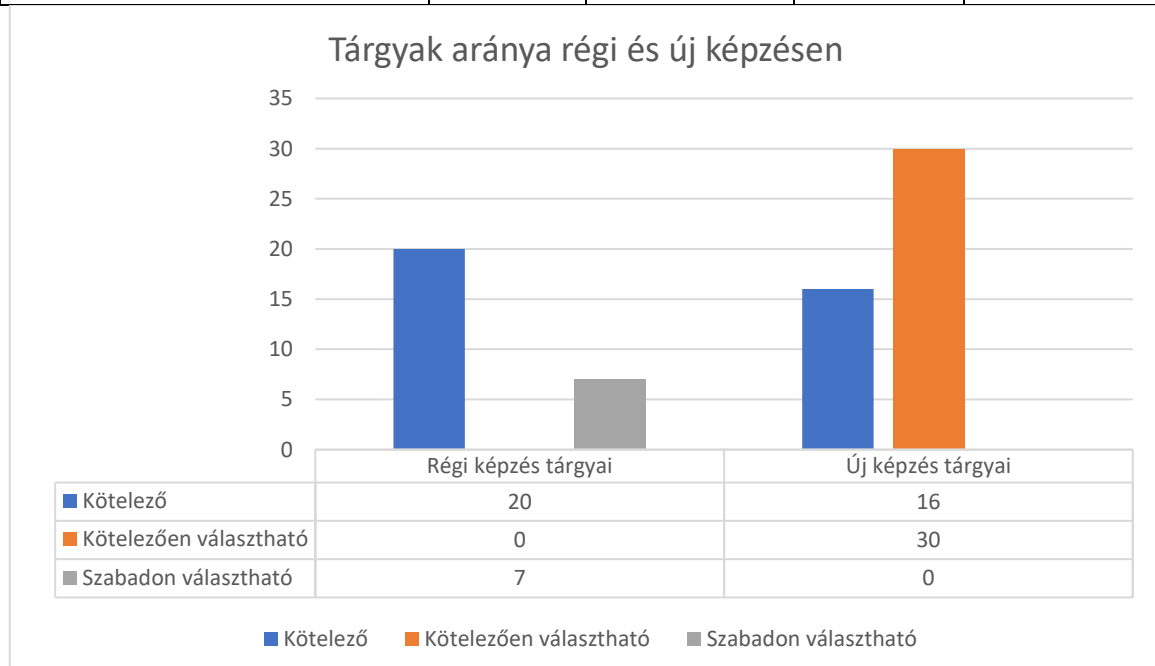
Új irányok a magyar közigazgatásban és közigazgatási jogtudományban	Prof. Dr. Rixer Ádám egyetemi tanár
A megújult polgári perjog	Prof. Dr. Szabó Imre egyetemi tanár
Tudományos tanulmány írása	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár
Kutatósze­minárium II.	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár
Társulási szabadság és korlátai - Társaságok, vállalatcsoport, kis- és közepes vállalkozások	Prof. Dr. Miskolczi Bodnár Péter egyetemi tanár
Hagyományok és fejlődési irányok a büntetőjogban	Prof. Dr. Domokos Andrea egyetemi tanár
Kutatásszervezés	Prof. Dr. Miskolczi Bodnár Péter egyetemi tanár
Kutatósze­minárium III.	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár
Fejlemények a nemzetközi jogban	Prof. Dr. Bruhács János professor emeritus
Az Európai Unió jogának fejlődése	Prof. Dr. Osztovits András egyetemi tanár
Kutatósze­minárium IV.	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár
<b>Kötelezően választható tantárgyak</b>	<b>Tárgyfelelős</b>
A jóhiszeműség és tisztesség követelménye	Prof. Dr. Nochta Tibor egyetemi tanár
A tisztesség követelménye a fogyasztóvédelemben és a versenyjogban	Prof. Dr. Miskolczi Bodnár Péter egyetemi tanár
A tisztességes eljáráshoz való jog	Prof. Dr. Szabó Imre egyetemi tanár
Az energijog legújabb kihívásai	Dr. habil. Szuchy Róbert egyetemi docens
Felelősség a polgári eljárásjogban	Prof. Dr. Szabó Imre egyetemi tanár
Felelősség a szerződésen kívül okozott károkért	Dr. habil. Boóc Ádám egyetemi docens
Irányzatok az állam- és jogtudományokban	Prof. Dr. Stipta István egyetemi tanár
Jogi etika	Dr. habil. Birher Nándor Máté egyetemi docens
Jogszabályok és etikai kódexek	Prof. Dr. Miskolczi Bodnár Péter egyetemi tanár
Kárfelelősség (Az európai és a magyar magánjogban)	Prof. Dr. Szalma József DSc professor emeritus
Orvosi felelősség	Dr. habil. Homicskó Árpád Olivér egyetemi docens
Piac-szabályozás alapjai	Dr. Tóth András egyetemi docens
Prezentációs gyakorlat	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár
Szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség	Dr. Fábíán Ferenc egyetemi docens
Veszélyes üzemi felelősség	Dr. habil. Boóc Ádám egyetemi docens
A „tisztességes munka” (decent work) garantálásának globális munkajogi dilemmái	Prof. Dr. Kun Attila egyetemi tanár
A hivatásrendek etikai szabályai	Dr. habil. Birher Nándor Máté egyetemi docens
A jó kormányzás	Prof. Dr. Rixer Ádám egyetemi tanár
A nemzetiségek érdekképviseleti rendszere	Dr. Móré Sándor egyetemi docens
A technológiai szabályozás orvosi jogi vonatkozásai	Dr. habil. Homicskó Árpád Olivér egyetemi docens
Az európai közös jog 19. és 20. századi előzményei	Prof. Dr. Stipta István egyetemi tanár
Felelős vállalatirányítás	Dr. habil. Szuchy Róbert egyetemi docens
Felelősség a fogyasztóvédelmi jogban	Prof. Dr. Miskolczi Bodnár Péter egyetemi tanár

Felelősség az adóztatásban	Dr. Ercsey Zsombor egyetemi docens
Felelősség az alkotmányjogban	Dr. habil. Cservák Csaba egyetemi docens
Felelősség és szavatosság jogtörténeti megközelítésben	Prof. Dr. Jakab Éva DSc egyetemi tanár
Jog és vallás	Dr. habil. Birher Nándor Máté egyetemi docens
Összehasonlító parlamenti jog	Dr. habil. Szabó Zsolt egyetemi docens
Technológiai szabályozás jogi kihívásai	Dr. Tóth András egyetemi docens
Jog és erkölcs	Dr. habil. Tóth Zoltán egyetemi docens

Az alábbi táblázat pedig azt tanúsítja, hogy a régi három szakosodott képzési programban összesen 60 kötelező tárgy fut, míg az új egységes jogász doktorandusz képzésben csak 16 kötelező tárgy szerepel. Ez áttekinthetőbbé, letisztultabbá teszi a képzést. Ráadásul az új kötelező tárgyak jelentős hányada módszertani kurzus; ezek célja a doktoranduszok segítése az egyéni kutatómunka elmélyítésében.

Az új képzésben meghirdetett 16 kötelezően választható tárgy ugyanakkor lehetőséget ad arra, hogy a doktorandusz az egyéni kutatásai szempontjából fontos diszciplínákban tapasztalt oktatók vezetése mellett elmélyülhessen.

Programok	Régi képzésen			Új képzésen
	Felelősség	Etika	Piac	Nincs
Kötelező	20	20	20	16
Kötelezően választható	-	-	-	30
Szabadon Választható	7	7	7	-



**Tapasztalatok: az új képzési terv a gyakorlatban** (megjegyzendő, hogy egyetlen szemeszter tapasztalatairól beszélhetünk)

Az új képzési tervet 2019. tavaszi félévében állította össze a Doktori Iskola vezetése, és ezt követően a TDHT és az EDHT megszavazta annak bevezetését. Felmerül a kérdés, hogy az új minta-tanterv kielégíti-e a követelményeket; illetve hogy lefedi-e a DI és az oktatók igényeit?

Effektivitási próbaként érdemes megvizsgálni, hogy hány új tárgyat szavaztunk meg az új képzési terv bevezetése óta.

- Az új képzésben – nem korrekcióként, hanem az újonnan létesített munkaviszony teremtette lehetőség kihasználásaként – Prof. Dr. Tóth Mihály DSc professor emeritus *Az olajügyektől a kiberbűnözésig (A gazdasági bűnözés rendszerváltozás utáni felgyorsult fejlődéstörténete)* c. kötelező tárgyával bővült a képzési program.
- Dr. habil. Tóth J. Zoltán egyetemi docens *Jog és erkölcs* c. tárgya átkerült a kötelezően választható tárgyak köréből a kötelező tárgyak körébe.

A kimutatás igazolja, hogy az új képzési terv jól működik a gyakorlatban, ahhoz alig kellett hozzányúlni eddig. Ezt támasztják alá a 2019/2020 őszi félév DI tárgyakra vonatkozó OMHV kérdőív eredményei is. A hallgatói visszajelzések összességében alkalmasak a képzés minőségének fejlesztésére vonatkozó képzési terv támogatására. (Lásd részletesen: Melléklet)

A 2019/2020 tavaszi félévre vonatkozó OMHV kérdőív kialakítása a felmérés eredményeinek tudatosabb jövőbeni felhasználását, így különösen az oktatás minőségének fejlesztése szempontjából meghatározó jelentőségű képzési program továbbfejlesztést igyekszik hosszú távon megalapozni. A kérdőívben már elkülönülten jelennek meg a komplex vizsga előtti és utáni szakaszra vonatkozó kérdések, a kérdőív azonban nem differenciál a régi (2019. szeptember 1. napja előtt PhD hallgatói jogviszonyt létesítő személyekre vonatkozó) és az új (2019. szeptember 1. napját követően PhD hallgatói jogviszonyt létesítő személyekre vonatkozó) képzés tekintetében.

A régi és az új képzésben résztvevő doktoranduszok teljesítményének összehasonlítása szintén fontos szempont lehet az új képzés sikerességének vizsgálatakor. Erre az összehasonlításra a 2020 márciusi beszámolóban kerül sor.

2019/2020 őszi félév Hallgatói elégedettség mérése kurzusokra vonatkozóan	4 (nagyon, mindig)	3 (általában igen)	2 (általában nem)	1 (egyáltalán nem)	0 (nem tudok válaszolni)
Mennyire érdekelte a tárgy a tárgyfelvevételkor?	12	6		1	1
Az oktató felkészült-e az órára?	18	1			1
Mennyire voltak követhetőek az oktató órái?	14	5			1
Az oktató általában pontosan (+/- 5 perc) kezdte el és fejezte be az órát?	12	7			1
Pótlás vagy helyettesítés nélkül maradt-e el óra?		1		16	3
Mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésének feltételei?	13	6			1
A foglalkozásokon végzett oktatói munka mennyire járult hozzá a kurzus követelményeinek teljesítéséhez?	14	4	1		1
Interaktívan (szeminárium esetében), illetve szemléletesen (előadás esetében) tartotta-e az oktató a kurzust, volt-e lehetőség kérdések feltételére, vitára?	15	4			1
Elősegítette-e a sikeres szakmai munkát a kurzus légköre?	16	3			1
Felkészülését mennyiben segítette az ajánlott/kötelező szakirodalom-jegyzék, illetve a félév elején kiosztott tematika/munkaanyag?	12	5	2		1
Mennyire volt korrekt a teljesítmény értékelése?	15	1			4
Mennyire segítette a kurzus a szakmai fejlődését?	9	9		1	1
Hányszor hiányzott Ön a félév alatt?				19	1
Mennyiben alkalmas a kérdőív a kurzus értékelésére?	9	10	1		
Szöveges rész:					



## Károli Gáspár Református Egyetem

Károli Gáspár University of the Reformed Church in Hungary  
Állam- és Jogtudományi Kar | Faculty of Law

<p><b>Jelentett-e intellektuális élményt a kurzus? Milyen egyéb észrevétele, javaslata, megjegyzése van?</b></p>	<p>Igen; Teljes mértékben; Feltétlenül, a tanár úr előadása érdekfeszítő volt és alapos; Elégedet voltam a kurzus tekintetében; Az oktató felkészültsége előadói stílusa élményszerű volt számomra; Sok tekintetben gondolatindító volt, amit átad az órái során; A kurzus intellektuális élményt jelentett, teljesítésének feltételei világosak voltak;</p>
--	--

Hallgatói összetétel	db	Kitöltési arány
Aktív hallgatók	54	37,04%
Ebből oktatási szakaszban lévők	34	58,82%
Összes hallgatói kitöltés	20	