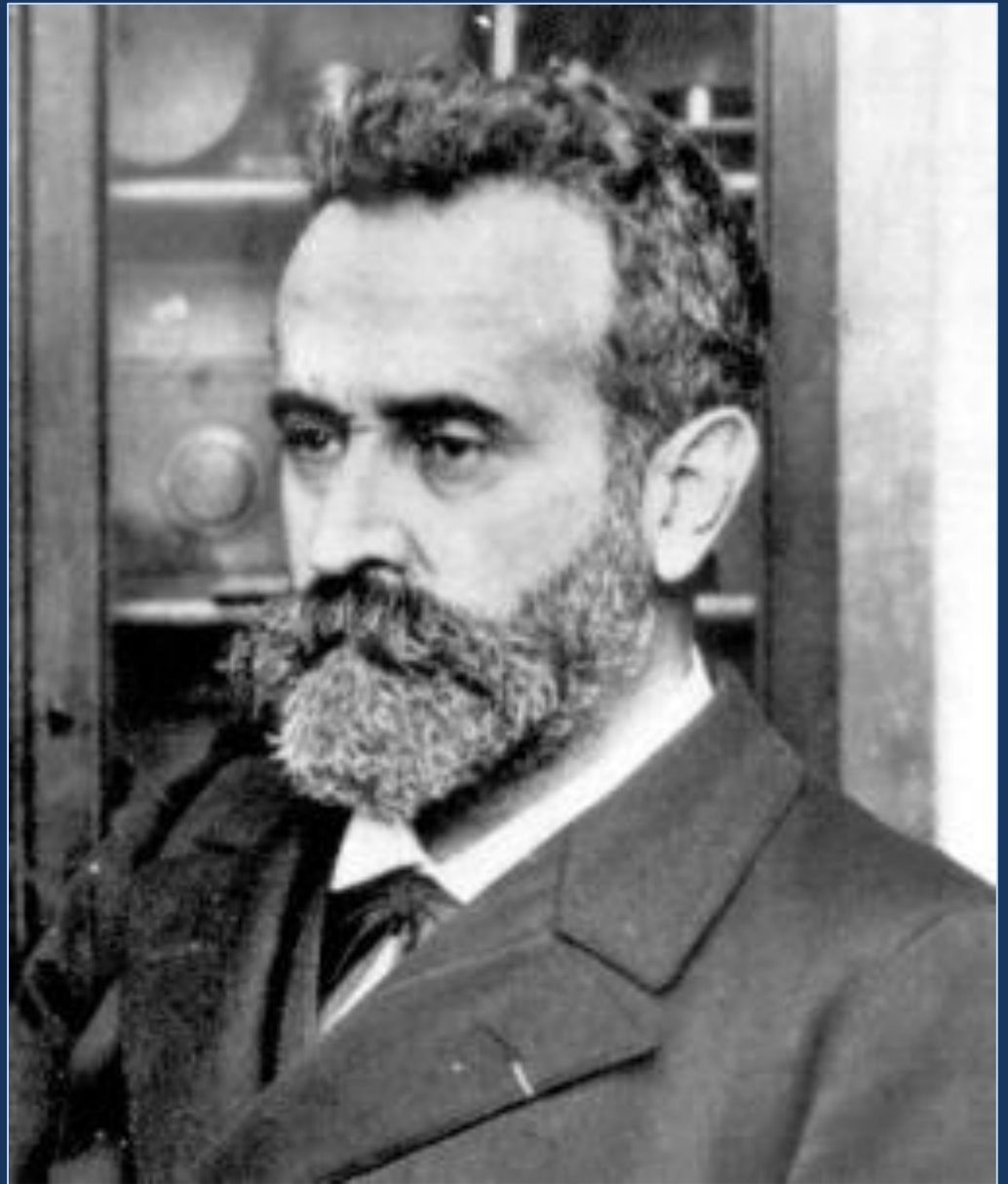


# Krimináltechnika II.



**A kriminalisztikai  
személyazonosítás  
előzményei**

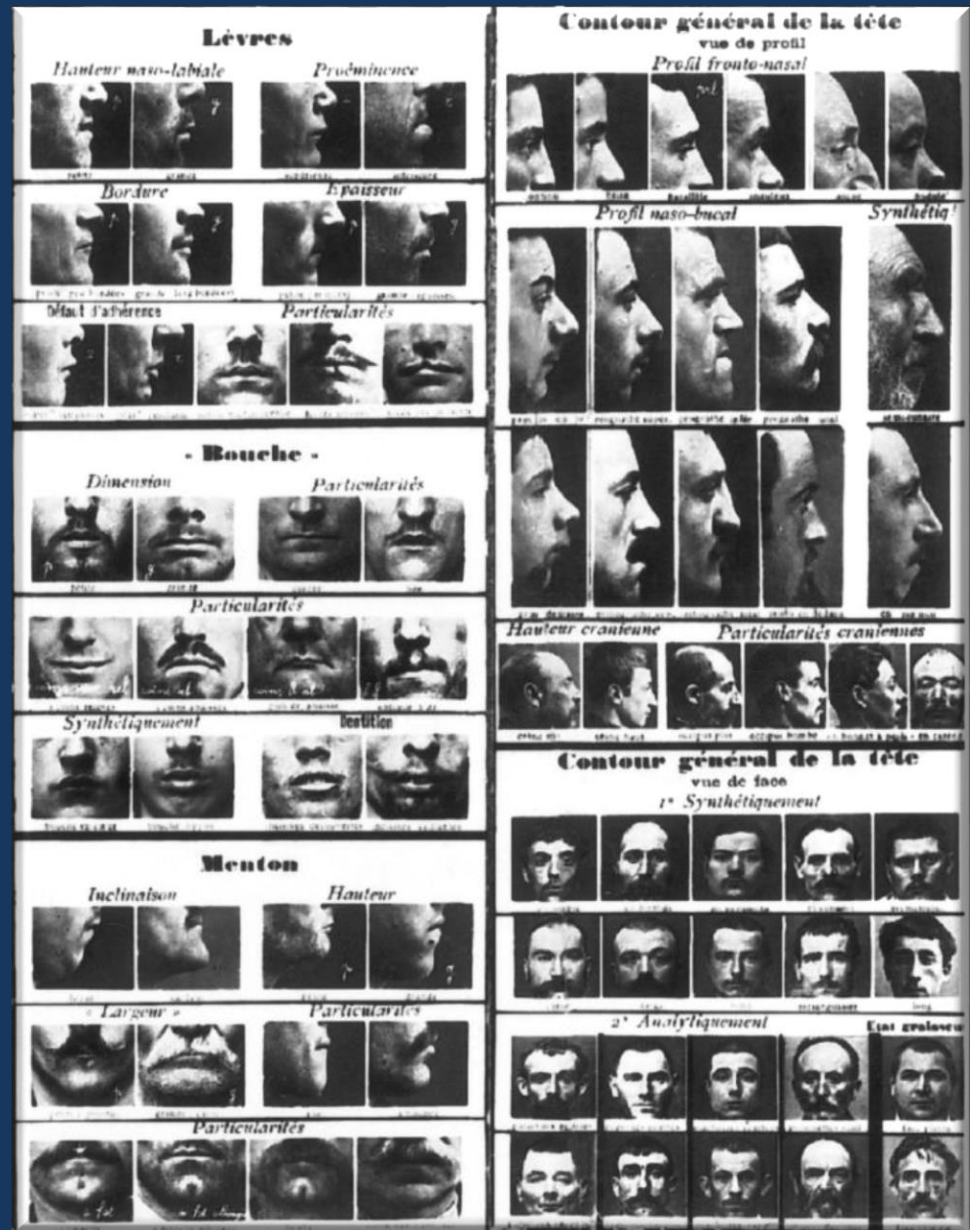
- „már az ókorban is...”
- Alphonse Bertillon
- Bertillon módszerének kiindulópontja, hogy az ember csontváza 20 éves kora után alig változik és méreteit olyan aránykombinációk jellemzik, amelyek egyedi sajátosságok. Ennek alapján dolgozta ki mérési módszerét.



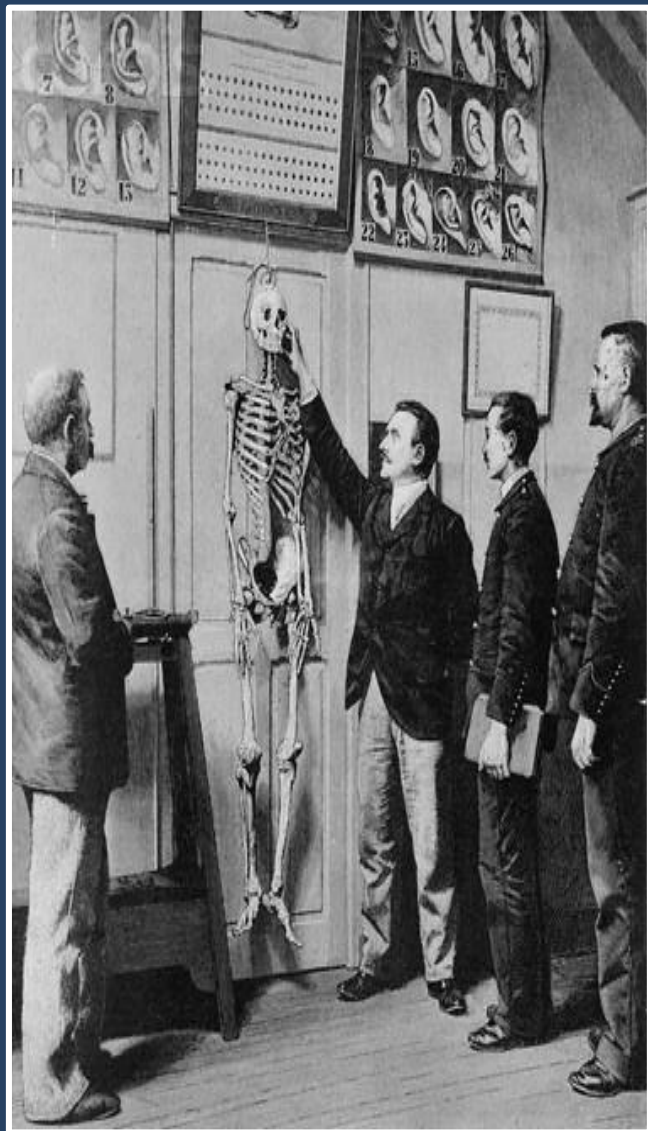
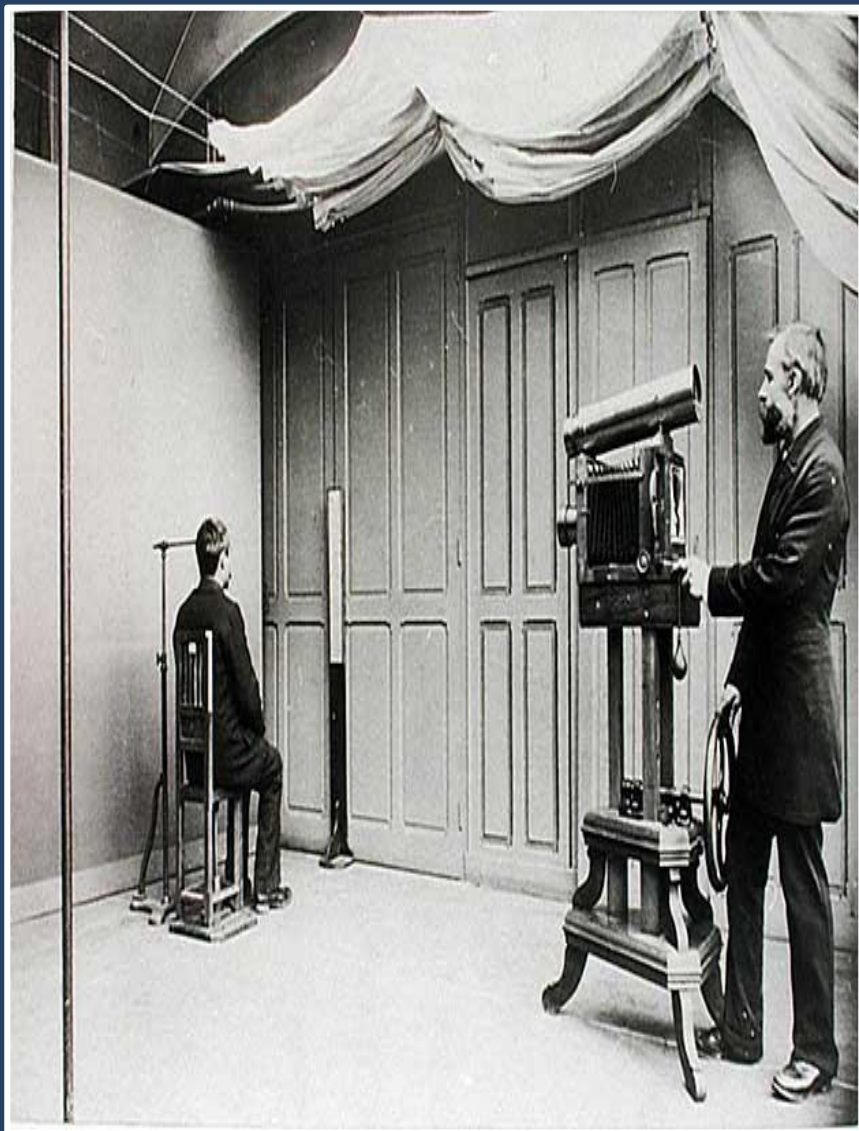
**Alphonse Bertillon  
1853-1914**

## Bertillon rendszere

- „bertillonage”
- antropometriai rendszer, ami 11 jellemző adaton alapult:
  - a fej szélessége, hossza,
  - járomcsont szélessége,
  - bal lábfej, bal kéz középujj, kisujj,
  - bal alkar hossza,
  - jobb fül hossza,
  - testmagasság,
  - ülő magasság,
  - kartávolság

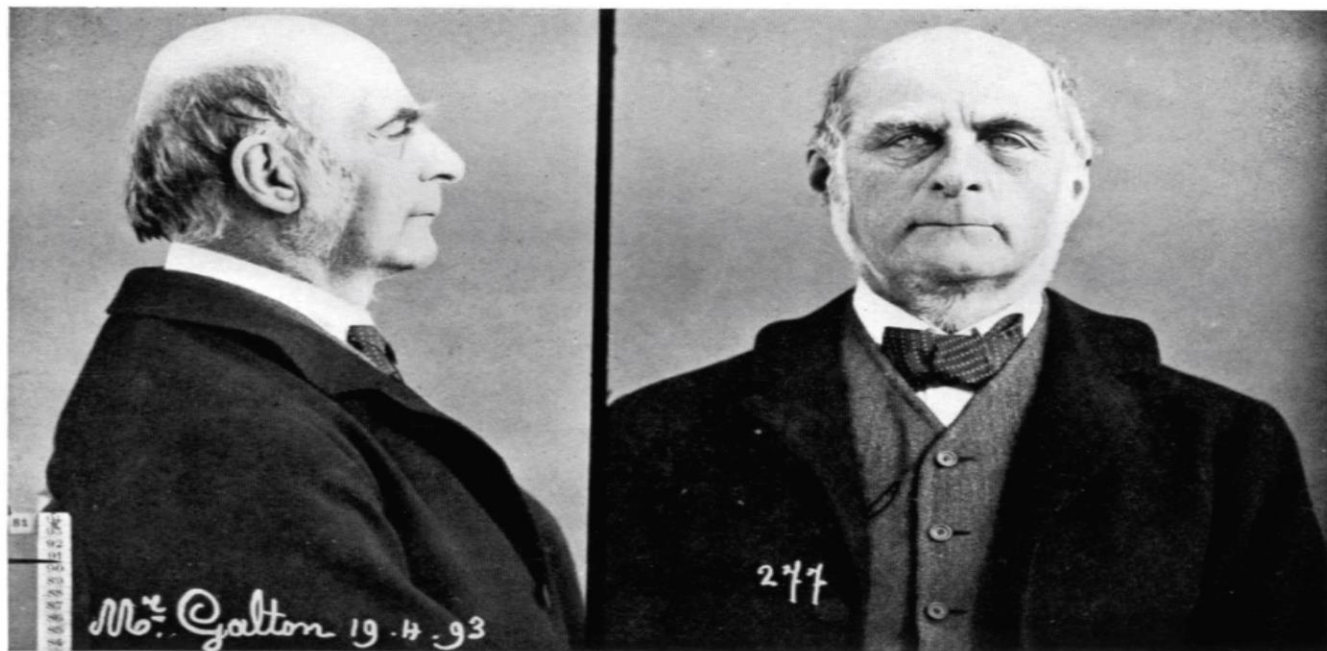






Taille 1 <sup>m</sup> .....	Oreille dr. } Long <sup>r</sup> .....	Pied g. ....	Coul <sup>r</sup> de l'iris g. } N <sup>o</sup> de cl. ....	Agé de .....		
Voûte .....		Larg <sup>r</sup> .....		Médius g. ....	Aur <sup>is</sup> .....	né le .....
Enverg 1 <sup>m</sup> .....		Long <sup>r</sup> .....		Auric <sup>is</sup> g. ....	Pér <sup>is</sup> .....	a .....
Buste 0, .....		Larg <sup>r</sup> .....		Coudée g. ....	Part <sup>is</sup> .....	dep <sup>t</sup> .....

(Réduction photographique 1/7.)



Front. } Inclin <sup>a</sup> .....	Sez. } Racine (cavité) .....	Oreille droite. } Bord. o. .... s. .... p. .... f. ....	Barbe .....	Color <sup>is</sup> (pig <sup>is</sup> .....			
			Dos .....	Base .....	Lob. c. .... a. .... m. .... d. ....	Cheveux .....	Color <sup>is</sup> /sang <sup>is</sup> .....
			Haut <sup>r</sup> .....	Haut <sup>r</sup> Saillie. Larg <sup>r</sup> .....	A. trg. i. .... p. .... r. .... d. ....	Car .....	Ceint. ....
			Larg <sup>r</sup> .....	l .....	Pli. f. .... s. .... h. .... E .....	Autres traits caractéristiques : .....	
Part <sup>is</sup> .....	Part <sup>is</sup> .....	Part. ....	Sig <sup>t</sup> dressé par M. ....				











# Daktiloszkópia

POLICIA DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Seccion de Identificacion.....

N°.....

DERECHA | IZQUIERDA

				
PULGARES	INDICES	MEDIOS	ANULARES	MEÑIQUES
				

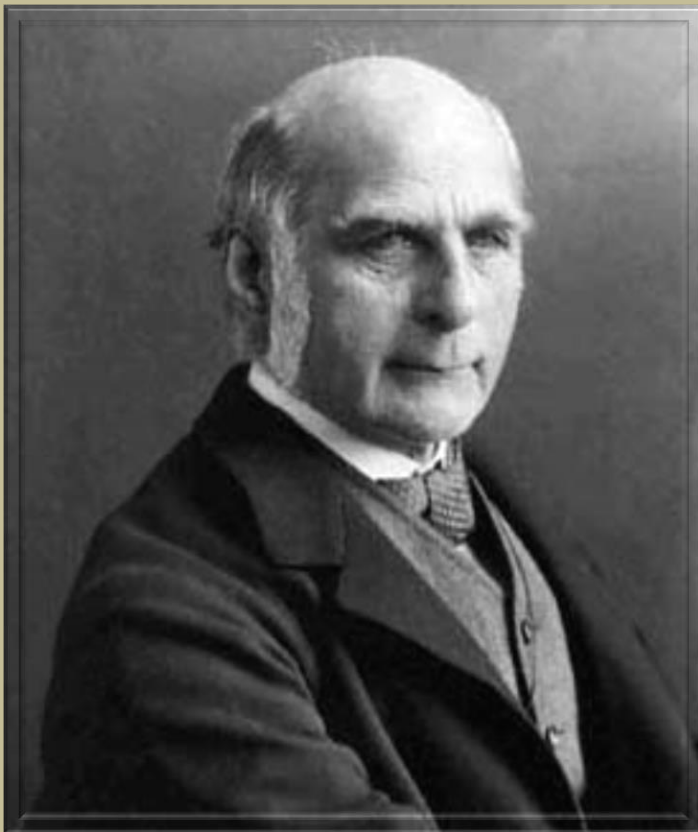


**Már az ókori Kínában is használták  
„személyazonosításra”**

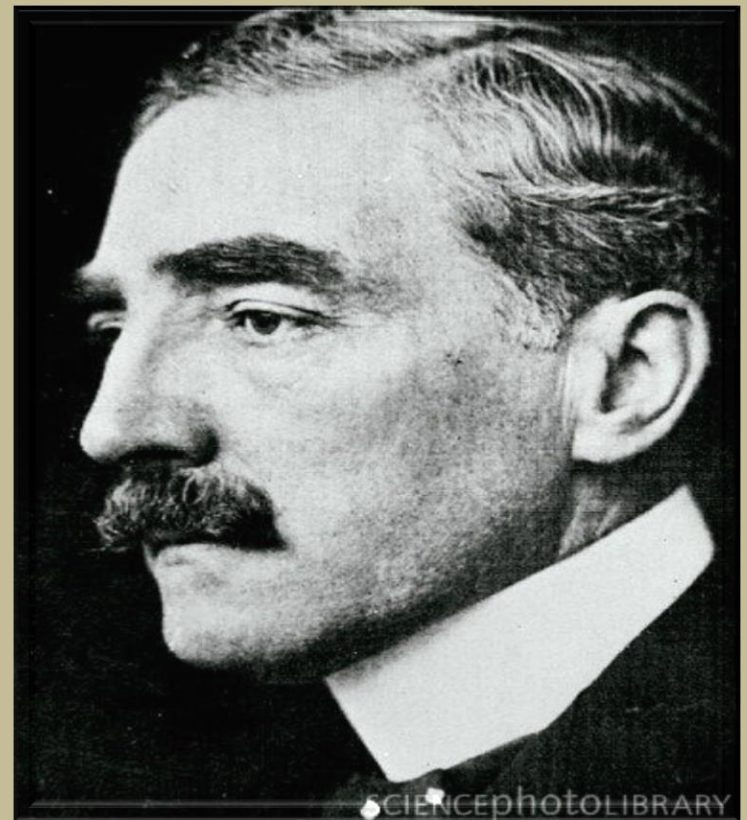


# A daktiloszkópia tudományos igényű megfogalmazása

**Sir Francis Galton**



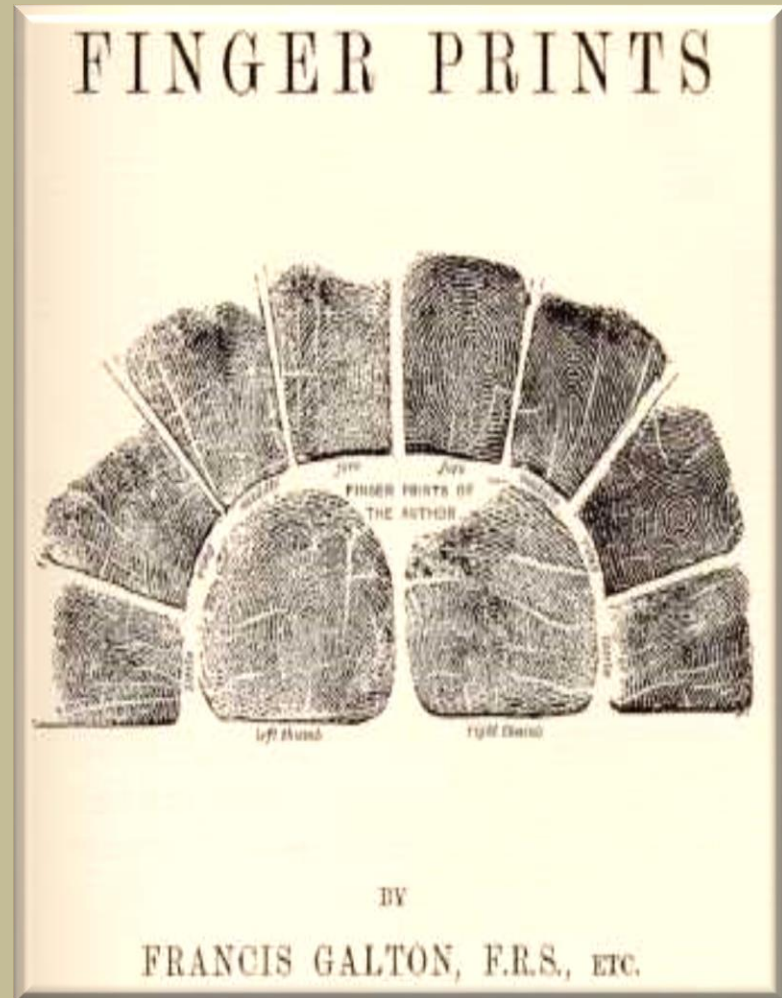
**Sir Edward Henry**





**Galton híres könyve**  
**(1892)**

- felfedezte a legfontosabb törvényszerűségeket
- leírta a legfontosabb ujjnyomat típusokat
- kidolgozta az ujjlenyomatok osztályozásának első rendszerét (nem vált be)



**Galton-Henry féle tízujjas  
daktiloszkópiai nyilvántartási  
rendszer (1897)**

- először Brit-Indiában
- kis változtatásokkal még ma is használják
- rövid idő alatt nemzetközileg elfogadottá vált
- kezdetben több helyen Bertillon rendszerével együtt használták



Höhe 1-48.6  
 Körnung  
 Spann. 51.0  
 Sitzhöhe 94.3

Alter 20 Jahre  
 L. Fuß 22.6  
 l. Mittelf. 10.2  
 l. kl. F. 7.8  
 l. Unters. 40.6

angegebener  
 No. d. C. 5-6-1  
 Inn. 2  
 Äuss. Z. 2  
 Ha.

Haarfarbe  
 Augenfarbe  
 Hautfarbe  
 Geschlecht

Key: Länge 18.0  
 Breite 14.5  
 Joche 12.0  
 p. Ober 6.1

3-6-1  
 2  
 2  
 Weiblich

Photographische Reduktion 1/10



Linke Hand

Rechte Hand

Aufgen. von Dr. H. H. H. 10. 11. 1916

Abdruck des



Daumen

Zeigefinger

Mittelfinger

Ringfinger

kleiner Finger

Daumen



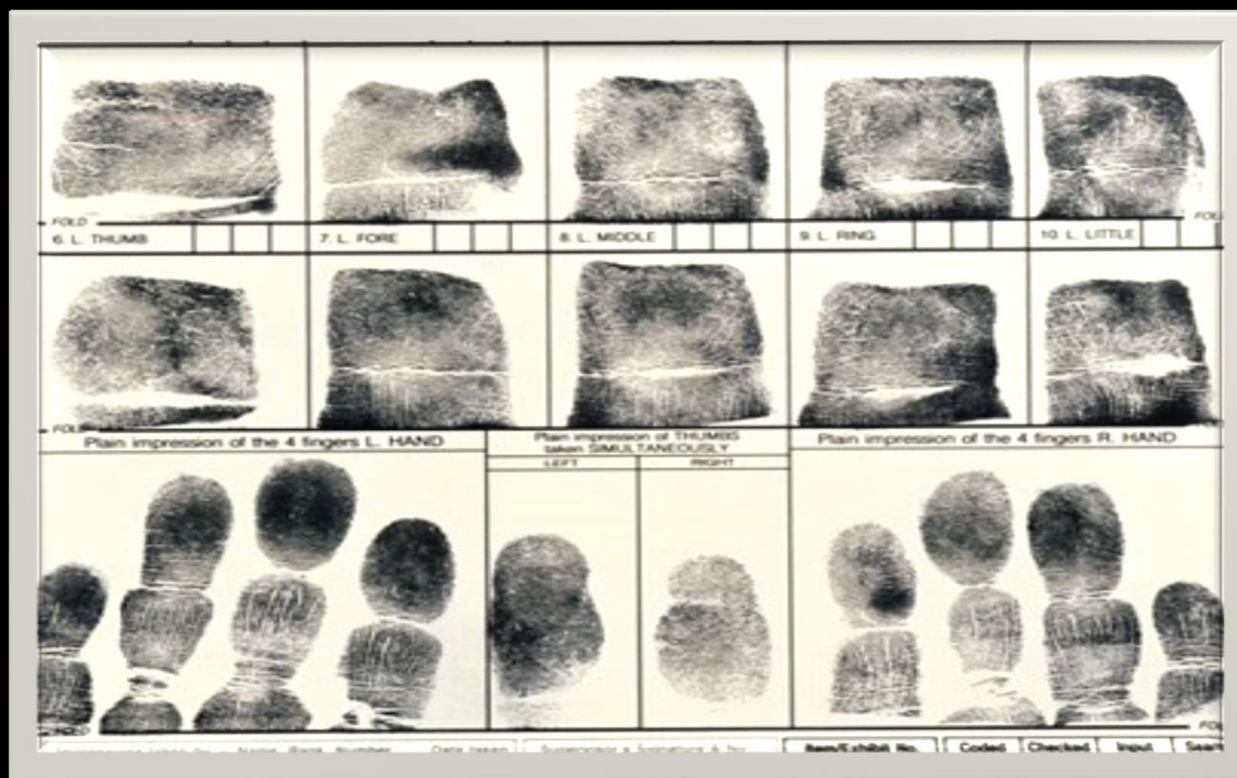
# A daktiloszkópia alapelvei

- **Az egyediség törvényszerűsége**
- **Az állandóság ténye**
- **A rendszerezhetőség lehetősége**
- **A könnyű leképezhetőség kérdése**

# Az alapelv változatlan a technika...

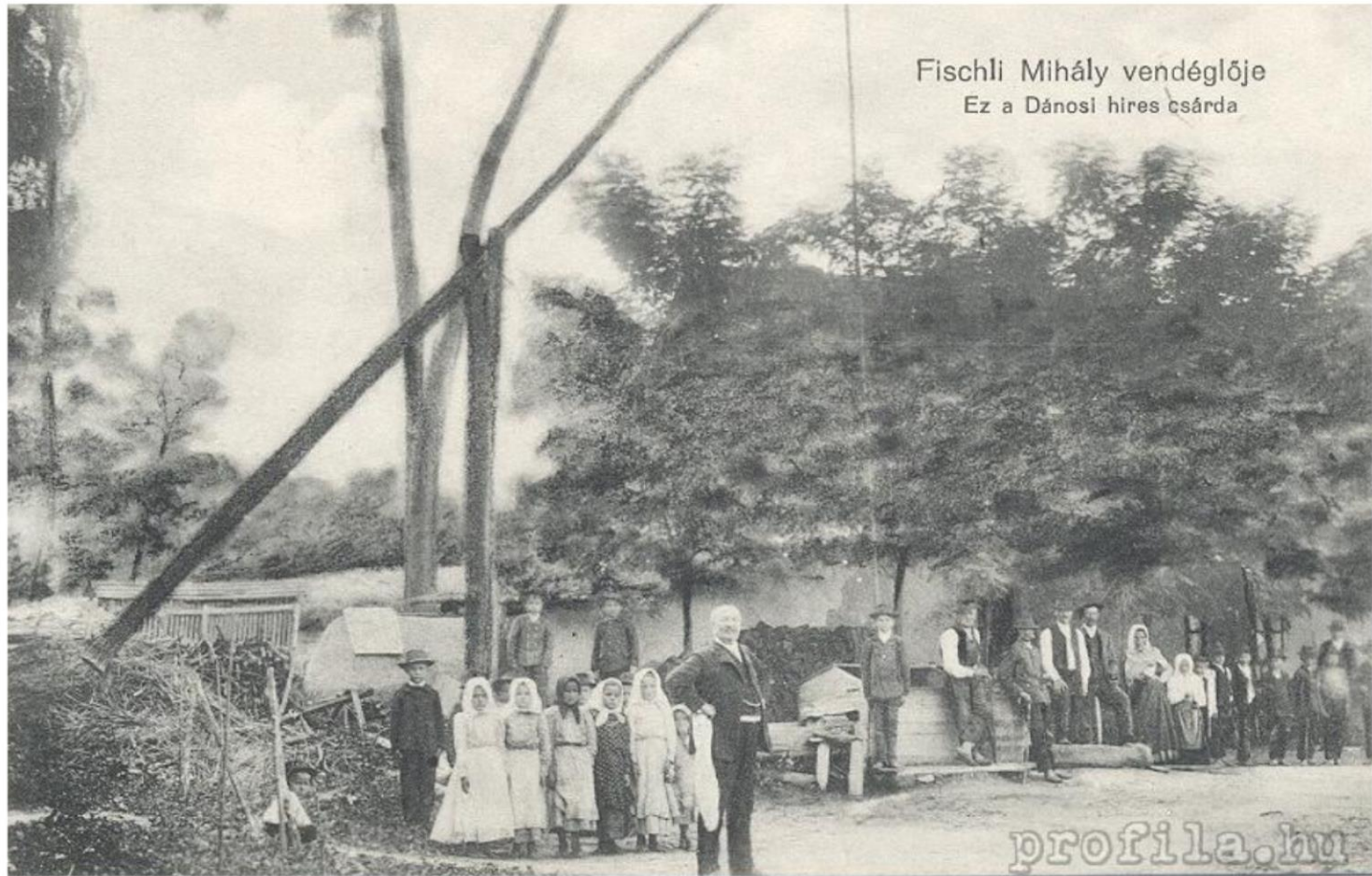


# A daktiloszkópia első (?) hazai alkalmazása: a dánosi rablógyilkosság 1907





# A dánosi csárda épülete



Dános, 1907. július 19. -ről 20.-ra  
virradó éjjel



# Tények

- A nyilvános boncolásra július 22-én került sor. Az újságok szerint százszámra tolongtak az emberek a leégett csárda előtt.
- Szarvas Istvánt összeverték, fejét két baltacsapás érte és elvágták a torkát. Feleségét megfojtották, Tabányi fejét szintén baltával hasították szét, továbbá mellkasában kétféle revolvergolyót is találtak.
- A legnagyobb felháborodást kétségkívül a még csak 18 éves Szarvas Teréz boncolásának eredménye okozta, hiszen az orvosok megállapították, hogy „még életében megbecstelenítették, azután elvágták a torkát”.
- A helyszínen az ajtókat, bútorokat baltával szétverték, találtak azonban egy kést, egy fülbevalót, és egy használható ujjlenyomatot.
- A gyanú szinte rögtön a környéken tartózkodó vándorcigányokra terelődött.







DETJEKTIV

M. KIR.  
RENDŐRSÉG









lapjára fel kell jegyezni.]

-364. A csendőr a magyar honos, de más helyről letelepedett egyének életmódját, összeköttetéseit és keresetforrását stb. figyelje meg és amennyiben gyanúsak, szerezzen tájékozást előbbi tartózkodási helyük rendőrhatalóságától vagy csendőrőrsétől.

Őrsállomásokon levő szállodákban a vendégek névsorát, illetőleg bejelentő lapjait lehetőleg naponta, a többi községben pedig a megelőző szolgálat alkalmával át kell vizsgálni. Gyanús vendégeket igazoltatni kell. Olyan őrsállomásokon, ahol nagy az idegenforgalom, az idegen egyének ellenőrzése végett a községi előjárásnál az őrsparancsnok vagy az általa megbízandó csendőr naponta jelenjék meg.

#### 56. §. Cigányok felügyelése és ellenőrzése.

365. A cigánytelepek portyázása alkalmával meg kell figyelni az állandó vagy rendszeres foglalkozással nem bíró cigányokat, továbbá azokat, akikről indokoltan feltehető, hogy hárukban kóborló, vagy nyomozott cigányok szoktak elrejtőzni vagy megfordulni.

Különös figyelmet kell fordítani a kóborcigányokra. A csendőr ismerje meg azokat a helyeket, ahol ezek rendszerint tanyáznak és azokat az útvonalakat, amelyeken átvonulni szoktak!

Ha a járőr kóborcigánykaravánnal szemben fellép, puskáját vegye lövésre kész helyzetbe, mert a megtámadtatás veszélyének a cigányok részéről mindig ki lehet téve. A cigányokat ezért magához közel soha se engedje, még a gyermekeket sem. Különösen ügyelni kell arra, hogy közülük senki el ne osonhasson!

Igyekezzen a cigánykaraván tagjainak személyazonosságát lehetőleg megállapítani, kutassa át a holmijukat, hogy nincsenek-e náluk büntetendő cselekményből credő tárgyak vagy támadásra alkalmas eszközök.

Az egyes holmik előmutatására a cigánygyermeket kell felhasználni.

A járlatokat és igazolványokat különös gondossággal

kell átvizsgálni, mert ezek gyakran hamisak vagy érvénytelenek.

Ha az átkutatás ott, ahol a járőr a cigányokat találta, segítség hiánya miatt nem lehetséges, a karavánt a legközelebbi lakott tereptárgyhoz vagy községi előjárósághoz kíséri és ott lehetőleg zárt udvaron kutatja át.

Ha a karavánt tovább kell kíséreni, azt a helyet is át kell vizsgálni, ahol tanyáztak.

!Cigánykaraván kísérése olyan módon történik, hogy a kocsikon csupán aggok, betegek és gyermekek maradnak, a többi cigány az utolsó kocsi után gyalog megy. A járőr egyik tagja a legelső kocsin helyezkedik el, míg a járőr többi tagja a karavánt oldalt és hátul közrefogva gyalog (lőháton) kíséri.

366. A kóborcigányokkal szemben minden szükségesnek vagy célszerűnek látszó elővigyázati intézkedés jogosult. Különösen meg kell tiltani, hogy a karaván tagjai egymás között cigány nyelven beszéljenek.

A kóborcigányokat egy őrskörletben sem szabad megtűrni, ezért őket, ha terhükre bűncselekmény nem volt megállapítható, illetőségi helyükre való toloncolás, ha pedig külföldiek, az országból való kitoloncolás végett a legközelebbi közigazgatási hatósághoz mindig be kell kíséreni.

#### 57. §. Népgyűlések, vásárok, búcsúk, nyilvános mulatságok és mozgófényképüzemek felügyelése.

367. Minden olyan szolgálat, amelyet a csendőrnek nagyobb embertömegben vagy azzal szemben kell teljesítenie, fokozott tapintatot és elővigyázatot követel.

Mindig figyelembe kell venni azt, hogy a tömeg hangulata kiszámíthatatlan és igen könnyen befolyásolható és hogy tömegben a legbékésebb és legtörvénytisztelőbb emberek is igen könnyen ragadtatják magukat olyan meg gondolatlan cselekményekre, amelyekre különben egyénenként nem volnának kaphatók.

!Ilyen alkalmakkor a csendőr arra törekedjék, hogy szolgálatát minél kevesebb feltűnéssel teljesítse. A tömegben való ok nélküli járkálás, — hacsak ez mint pl.

## Tömeghisztéria és sajtókampány a cigányok ellen

- a sajtó felelőtlenül olyan álhíreket is leközölt - pl. az elkövetők ettek az áldozataikból - amelynek hatására valóságos hecckampány indult a cigányok ellen
- a sajtó nagyobb része nyíltan támogatta a csendőrök által alkalmazott módszereket
- csak kevesen mertek az általános hangulattal szembeszegülve józanabb hangot megütni







## Lakatos Róza Lina a koronatanú

- A csendőrök vallatási módszerei közismertek voltak...
- Több fiatal és gyerekkorú vallott a később megvádolt 14 személyre (köztük rokonaikra).
- Bizonyíték volt ezen kívül a vádlottaknál talált, a csárdából származó rablott holmi, a helyszínen hagyott kendő (a monogram nem egyezett..) és fülbevaló, végül egy pohár, rajta Sztojka Parnó ujjlenyomatával.





# „A dánosi rablógyilkosság tettesei”



7/1. *Hátsótag, Alberti János*  
ULMER IZIDOR kiadása, Alb.-Irsa. A dánosi rablógyilkosság tettesei. 1. IX. *János Kristóf*  
1907. Korvin Testv., Bécsi

# Kolompár Balog Tuta a fővádlott





# A tárgyalást hatalmas sajtóérdeklődés övezte

Budapest, 1908.

XXVIII. évfolyam, 102. szám.

Vasárnap, április 26.

## BUDAPESTI HIRLAP

Megjelenik hétfő kivételével mindennap.

Működési árak: Ezzen évre 28 kor., félre 14 kor., negyedévre 7 kor., egy hónapra 3 kor. 40 fl. Egyszeri árak helyben és vidéken 10 fl. Tiszteletdíj: szerk. 64-62, kiadó. 52-50, írg. 55-53.

Főszerkesztő és lapfajdoszó:  
**Rákosi Jenő.**

Szerkesztőség és kiadóhivatal: VIII. ker., Rákai Sándor-utca 4. sz. Előadó és kasszaoszt. Igaz. és nyomdai sz. a. a. épület. Apró hirdetések ára: Egy sor 5 fl., vastagabb betűvel 10 fl. Hirdetések milliméter számítású, díjazású szerint.

### A cigányok.

Budapest, ápr. 25.

Pár nap óta a legizgalmasabb és legbrutálisabb látványban gyönyörködik a főváros. Egy cigánycsapat áll a törvény előtt s a modern igazságszolgáltatás humanus kereteiben tombol az emberi bestialitás szinte megfoghatatlanul. S a brutalitás, a lelki-brutalitás, a tombolás, a bestia a vádoltak közül éppen az aszszonyokból tör ki elemi erővel. A vád a legaljasabb tömeges gyilkolás egyéb állati kicsapongásokkal súlyosbítva és rablással, gyújtogatással tetézte. Az olvasó oly részletes tudósítást kap a vármegyeházi tárgyalásban lefolyó színjátékról, hogy azt magát nem kell bővebben leírni. Inkább egy oly vádoltóról fogunk beszélni, a kiről még nem volt a tárgyaláson szó: a cigány-kérdésről, a mely máig megoldatlan, a mely megoldhatatlannak is látszik, mert a modern jogvezetésnek és jogfelfogásának nincsen ellene fegyvere. A mig embernek nézik és nem vádudnak a kőbor emberi állapotok, addig nem is férnek díszterék közelébe. Az államrend régi, lazább szerkezetébe beilltek, sőt romantikáját gyarapította a sátoros vagy oláhigény kőbor eleme. Abban a világban nem sok tekintélyt csináltak vele. Ha erősböben érezte a létezését egy-egy vidékkel, egy kis státárium, de a megyéit igazságszolgáltatás praxis kímélésén is hamarosan meg tudta érzéltani a levegőt. Ma azou-

ban humánusabb világnézet alatt élünk. Ma egyenlőség van a törvény előtt s a cigányokra nem csupán Csemeghy külön büntetőparagrafusokat. Sőt, a sátoros nép elhagyott, — nevelés, oktatás, munka, vallás és minden léteződelítő befolyás nélkül maradt — állapota a modern jogi felfogás szerint enyhíté körülmény a cigány cselekedeteinek megítélésében. Emberi lelke van, emberi jogot adunk neki, mint embertársunk fölött ülfünk törvényt rajta, a mi érzékeny szívünknek jól esik, de a miben valamilyen hibát sejtünk.

Mert jogot ad és köteleseget szabnak törvényeink ránk. Ránk, a kik valamely állandalom kötelekőbe tartozunk, valamely hazának a polgárai vagyunk. De polgáraink a cigányok bármely hazának? Azt hiszem, nem. Epp oly kevésbé, mint a rókok, farkasok és a medvék. Benné vannak ezek a fenevadak egy-egy vadászterületben, a mig kiszaladnak beelő. Tartozni sehol sem tartoznak. Tanýzának ott, a hol életüket megszerzik, meneked oda, a hol életmet remélnék. Ebben se megye, se ország határa őket föl nem tartóztatja. Válgos, hogy a polgárok közt illető egyenlő jogok és kötelesek nem terhelik s nem illettek a kőbor-igényre a kik nem polgáraink, hanem prädára járó állat emberi alakban.

Ha a cigánykérdést rendezni akarjuk, már mint sikerrel rendezni, ridegen el kell fogadnunk ezt az álláspontot. Kártekonny kőborlók nem polgárai a hazának,

a mig rendes megtelepülés által azokká nem lesznek. Rókok, jobban mondva kispusztításukról külön törvényt kell hozni. Ez nem a huszadik század szelleme, humanizmus és jogosság, — de a huszadik század értelmében vett ember-e a cigány?

Egy félóra figyelés a most folyó pör tárgyalásában, erre a kérdésre bő feleletet ad.

Minden emberi józanság, ítélet és lehetőség szerint bizonyos, hogy Surányi bandája követte el a dānosí rémtettet és a kétségnek még árnyeka se félhet ahhoz, hogy a kik ma törvényt állának, azok a Surányi-banda tagjai.

Ott van két-három ember, a kik név szerint ismeri és a bíróság előtt monvank szólítja őket: sőt megmondja, egyike-nemcsakon micsoda testi jegy, seholly vagy efféle van. Ezzel szemben minden cigány, asszony és férfi megrendíthetetlenül állítja, hogy Surányi-banda nincs, nem is volt, ő nem tagja. — Azt mondják az ügyvétek: ennek az asszonynak a fölébbi vettem ki Szarvasné fölévalóját, — Soha szímet se láttam ennek a fölévalónak, feleli a cigányasszony. Dānoson nem jörtak; öni nem ölték, nevüket letagadják, egyenlő sem akarták néni ismereni. A tárgyaláson, oly kicsapongó mértéke, a mely már a nevetésébe esap.

A csodáor rőmütet egy asszonnyá: ez az, a kinek ez vagy a neve. Egy perccel előbb még ezen a néven szólítva állt föl, hogy feleljen a bírónak, de a

Budapest, 1908.

XXVIII. évfolyam, 130. szám.

Szombat, május 30.

## BUDAPESTI HIRLAP

Megjelenik hétfő kivételével mindennap.

Működési árak: Ezzen évre 28 kor., félre 14 kor., negyedévre 7 kor., egy hónapra 3 kor. 40 fl. Egyszeri árak helyben és vidéken 10 fl. Tiszteletdíj: szerk. 64-62, kiadó. 52-50, írg. 55-53.

Főszerkesztő és lapfajdoszó:  
**Rákosi Jenő.**

Szerkesztőség és kiadóhivatal: VIII. ker., Rákai Sándor-utca 4. sz. Előadó és kasszaoszt. Igaz. és nyomdai sz. a. a. épület. Apró hirdetések ára: Egy sor 5 fl., vastagabb betűvel 10 fl. Hirdetések milliméter számítású, díjazású szerint.

### A cigányok.

Budapest, máj. 29.

A bíróság ma meghozta ítéletét a dānosí cigány-haramiákról. A gyilkosok közül hármat életfogytig, hármat meg tízenöt évig tartó fegyházra ítelt; a többire öt, hat, nyolc évi fegyházra mért a bírói igazságszolgáltatás. Az életével e szerint egyik gonosztevő sem lakol, gaz és vadállati kegyetlenséggel elkövetett tetteiret.

A dānosí borzalmasságokon megremült közönség, az egész polgárusult társadalom lázas érdeklődéssel kísérte ennek a szörnyű pörnek minden egyes részletét és — várta az ítéletet: a gyilkos mérszárása megtorlását. A bíróság má itelt s mi nem éreztünk sem hajlandóságot, sem jogosultságot magunkban arra, hogy fölülbíráljuk a bíróság ítéletét. Ez a bírói lelkiismeret dolga. A bíróság ítelt lelkiismerete, tudása és belátása szerint, a büntetőtörvény paragrafusainak megszabott korlátai között.

De föl kell említenünk mint szimpomatikus jelenséget, hogy a közönség a maga érzése szerint és a maga érdekeltség szempontjából enyhénen tartja a megtorlásnak azt a mértékét, a mely a jogszolgáltatásban a dānosí haramiákat sújtja. Azt a szót írtek le itt, hogy: érdekeltség. Igénis, a közönség és a társadalom érzete — a ezt szeretne volna az ítéletben is kellően kifejezve látni — a hat-

hatós védelem szükségét azokkal a fenévadakkal szemben, a kik a dānosí tömeges gyilkosságot elkövettek. Mert ma nekem, holnap neked. Mindnyájunknak ugy kellett érezni, mintha a saját családkunkban dultak volna veszett sakalok módjára a dānosí cigányok, — dülhatnak is bármely pillanatban. Mert ki mondhatja magáról azt, hogy biztonságban legyen fölül, a mig itt vannak és a mig élnek és bujják a vadont és szabadon viszik hátaról-hatarra gonosz ösztöneiket? Remegünk kell mindnyájunknak a családkunkért, az apánkért, a testvérünkért, a leányainkért. Mert ki tudhatja azt, — nem itt a fővárosban, hanem a vidéken, a hol hasonló szörnyes védelmi szervezettel berendezni tisztára lehetetlen — ki tudhatja, hogy falun, pusztán vagy az országúton mikor tör rá a Balog Tutak és Trokár Marcsák vérengző hordaja?

A dānosí pör fölzaklatta a társadalom nyugalmát, a mely most már a pör szörnyű túlságai és a bírói ítélet nyomán helyre nem állhat addig, mig az államhatalom nem teremt rendet és biztonságot — a cigányokkal szemben. Itt semmiféle beteges szentimentalizmus nem állhat, mert az ürdögbe is ezek a cigányok egy szikrát sem éreztek sem Gyűlönek, sem a dānosí csarabban. Ezek lopnak, gyilkolnak, rabolnak és gyújtogatnak a azt tartják, hogy ehhez nekik jussuk van. Más ember a csirkét nem öli le olyan közömbös lélekkel, mint ők az

— emberbarátot. Egy emberélet kivégzése nekik közönséges ügyesség számba megy s a ki a legügyesebb köztük, a ki a legkegyetlenebbül öl, gyilkol és gázol a vérben: az az ő hősük, a kit ünnepeinek és magaslatának. A hogy ezek a dānosí cigányok a Szarvas-családot lemészárolták: az vadságra fölülmúl mind az emberi képzeletet. Emberi lly gonosz nem cselekszik, csak ha teljesen kivetkőzött emberi mivoltából, vagy ha éppen csak a vadont és szabadon viszik hátaról-hatarra gonosz ösztöneiket? Mint a ragadozó vad, a mely fékezhetetlen és meg nem szelidíthető. A mit pedig ezek a cigány-hímek, ama Vrana nevű elvetemült némbor irtózatú segítségével a kisösséges — csodásléalmnyul műveltek a on a rémes éjszakán: az kegyetlenségre tultes a legvérengzőbb vadállaton is. A hiéna nem oly lelketlen, mint ezek az állítólagos „emberkek” voltak — egy tiszta, fiatal leánykával szemben.

Önként adódik föl a kérdés: lehet-e oltírni tovább, hogy a kőborcigányok tovább garázdálkodjanak az országban, mint eddig és tovább veszélyeztessék mindnyájunk vagyonát és életét, mint eddig? A dānosí pör adatai és tanulságai alapján azt kell mondanunk, hogy a garázdálkodásnak véget kell vetni és a cigánykérdést gyökeresen meg kell oldani. Magtalaní erre a legalkalmasabb módot: a kormány feladata. Andrásy belügyminiszter talált egy kitűnő, energikus tár-

## Ítélet 1908. május 29.

A legfőbb kérdés a vádlottak életkora volt, mert ez döntően befolyásolhatta az ítéletet. Török Aurél antropológus szerint a gyilkosság idején már betöltötték huszadik életévüket. Mások – például Madzsar József fogorvos – úgy vélték, hogy néhányan közülük, s éppen a legsúlyosabb bűncselekmények feltételezett elkövetői (Tuta, Bajka, Kuna és Trokár Marcsa) fiatalabbak, így kétségbe vonható, hogy a kérdéses időpontban már valóban nagykorúak voltak.

Ezt végül az ügyész – Gáll Endre- és Rónay Kamill bíró is elfogadta ezért nem került sor halálos ítélet kiszabására.

- „A törvényszék az esküdtek verdiktje alapján a következő ítéletet hozta:
- Sztojka Párnót elítélte életfogytig tartó fegyházra;
- Sztojka Dolárt szintén életfogytig tartó fegyházra;
- Sztojka Bajkát tizenöt évi fegyházra, mely büntetésből a vizsgálati fogságból hat hónapot kitöltöttek vett a bíróság;
- Balog Tutát tizenöt évi fegyházra, mely büntetésből ugyancsak hat hónapot számítottak kitöltöttek;
- Lakatos János Kunát tizenöt évi fegyházra, melyből öt hónapot vettek kitöltöttek;
- Trokár Marosát életfogytig tartó fegyházra;
- Surányi Csoroszyát öt évi fegyházra, melyből hat hónapot kitöltöttek vett a bíróság;
- Lakatos Julcsa Luternát szintén öt évi fegyházra, melyből hat hónapot számítottak be a büntetésébe;
- Surányi Ignácot hat évi fegyházra, melyből neki is hat hónapot számítottak be;
- Surányi Mártont nyolc évi fegyházra s a büntetésből szintén hat hónapot vettek kitöltöttek;
- Surányi Lidi Lizit három évi fegyházra ítélték s beszámítottak neki hat hónapot;
- Kolompár Zelfit egy évi börtönre, a mely büntetésből kilenc hónapot vett kitöltöttek a bíróság;
- Lakatos Erzsi Lulugyát négy évi fegyházra, melybe hat hónapot számítottak be;
- Kolompár Buert egy évi börtönre ítélték, melyből kilenc hónapot vettek kitöltöttek;
- Surányi Julcsát szintén egy évi börtönre s neki is kilenc hónapot számítottak be;
- Lakatos Mari Kácsira tíz hónapi fegyházra mérték, melyet a bíróság a vizsgálati fogsággal teljesen kitöltöttek vett s elrendelte a vádlott szabad lábára helyezését.
- Lakatos Rozit a törvényszék fölmentette s nyomban szabadon is eresztette.”



# Ítélet

## 1908. május 29.

Kolompár Balog Tuta  
15 év fegyház



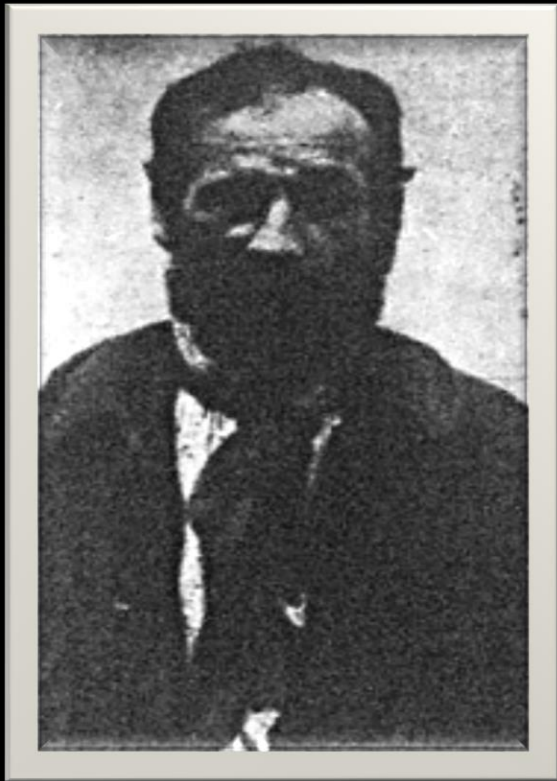
Surányi Márton  
8 év fegyház



# Ítélet

## 1908. május 29.

Surányi Ignác  
6 év fegyház



Surányi Csoroszlya  
5 év fegyház





Illavai fegyház.

1896. W. & D., Wien.



