

Országos pervezetési verseny regionális döntő

2023.

Szerepkártyák

- ~~Ügyész: Kallós László~~
- ~~Védő: Kécsy Balázs~~
- ~~Vádlott: Székely Patrícia~~
- ~~B.L. Tan: Borodits Miklós~~
- ~~Tanul. Kiszfalvi Boglárka~~

Bíró tájékoztatás:

A szóbeli forduló ideje 60 perc.

Törvényszék elsőfokú bírójaként jár el.

Kiegészítés:

- Tanúl. tanú neve, a vádiratban (a törlés elmaradása miatt) szerepel, eddig nem kellett a nevével zártan kezelni.
- Amennyiben szorít az idő, az iratismertetésnél elegendő a tényre utalni, ismertetni, felolvasni nem kell.
- A bűnügyi költség tekintetében a II. r. vádlottal szemben jogerőre emelkedett ítéletben a vegyész szakértői vélemény adásával kapcsolatban felmerült költségnek csak a feléről rendelkezett a törvényszék.

Vádlott

- Vallomást tesz.
- Védekezésnek a lényege, hogy: - a pinchelyiséget bérbe adta, - nem tudja, hogy mit tárolt ott B.L. – B.L.-t felületesen ismeri
- Nyomozati vallomását fenntartja.
- Felszólalásában a felmentését kéri. (Okot nem jelöl meg, azt hangsúlyozza, hogy nem érzi magát bűnösnek.)

Ügyész

- A tárgyalás megnyitása után, de megkezdése előtt bejelenti, hogy B.L. meghallgatásával kapcsolatban indítványt kíván tenni.
- B.L. tanú meghallgatása előtt felszólal, azzal érvel, hogy a B.L.- a bíróság ne tanúként, hanem terheltként hallgassa meg, mert az eredeti vádban is ebben a pozícióban szerepelt, a két személy cselekménye összefügg, magatartásuk büntetőjogi értékelhetősége nem választható el egymástól.
- A perbeszédben a kereskedés és a társtettesi elkövetés megállapíthatósága mellett érvel.

Védő

- Talár nélkül jelenik meg. Közli, hogy azt a bíróság előtt parkoló gépkocsiban hagyta, amennyiben a bíróság ragaszkodik a viselet használatához, rövid szünetet kér, hogy magához és felvegye. Amennyiben a bíróság erre felszólítja, a folyosón hagyott talárt felveszi).
- A perbeszédben elsődlegesen a vádlott tévedés címén történő felmentését szorgalmazza. Másodlagosan azzal érvel, hogy a cselekménynek a benyújtott vádban írt minősítése a helyes,

a kereskedelmi célzat nem igazolható, ezért a vádlott bűnössége legfeljebb kábítószer birtoklásának a vétségében állapítható meg, amely cselekményt bűnsegédként követett el.

B.L. tanú

- Megfelelő figyelmeztetés után él a vallomásmegtagadás korlátozott körű lehetőségével. Ha erre a bíró nem figyelmezteti maga kéri, hogy a Be. 172. § (1) b) bc) alpont alapján ne kelljen vallomást tennie, kérése szerint a jogosultsága teljes körű kell, hogy legyen.
- Meghallgatása esetén válaszol azokra a kérdésekre, amik az ő és a vádlott közötti viszonyra, találkozásai gyakoriságára vonatkoznak. Azzal kapcsolatban, hogy mit tárolt (kábitószer) él a válaszadás megtagadásának a jogával.

Tanú1. tanú

- Azt kéri, hogy a vádlott távollétében hallgassák meg és az adatait kezeljék zártan, a tekintetben arra hivatkozik, hogy a vádlott a szomszédja számára rendkívül kínos, zavaró a helyzet.
- Vallomását a nyomozati vallomással egyező tartalommal teszi meg.

**2023. Országos Pervezető verseny Regionális döntő
második feladat**

Mi történt a perben az (írásbelin tett) bírói intézkedés és a (szóbeli) tárgyalás között?

Az elsőfokú eljárás – az eltérő minősítés lehetőségének a megállapításra és az ügy illetékes törvényszékre történő jogerős áttételére tekintettel – már törvényszék előtt van folyamatban. A bíró ezt követően **törvényszéki bíróként jár el.**

A vád képviseletét a megyei ügyészség átvette.

Az eredeti vád tényállásának az érintetlenül hagyása mellett a vád tárgyává tett cselekményt P.I. I. r. vádlott és B.L. II. r. vádlott tekintetében egyaránt **társtettesként jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének minősítette (Btk. 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés).**

A bűnösség beismerése és a tárgyalásról való lemondás esetén az P.I.I. r. vádlottal szemben 6 év szabadságvesztés, B.L. II. vádlottal szemben 5 év szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

Törvényszék az ügyben **előkészítő ülést tartott.**

- Az előkészítő ülésen a vád ismertetése megtörtént
- Az előkészítő ülésen P.I. I.r. vádlott nem tett bűnösséget beismerő nyilatkozatot.
- Az előkészítő ülésen B.L. II. vádlott beismerte a bűnösségét, lemondott a tárgyalás jogáról.
- **A törvényszék II. r. vádlott tekintetében ítéletet hozott:**
 - o B.L. II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntettében mint társtettet (Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés).
 - o Öt 5 (öt) év szabadságvesztésre 5 (öt) év közügyektől eltiltásra ítélte.
 - o A feltételes szabadságra bocsátás tekintetében törvényesen rendelkezett.
 - o A még lefoglalás alatt álló dolgokról nem rendelkezett.
 - o A II. r. tekintetében született toxikológiai szakértői eljárás költségét és a vegyész szakértői vélemény összegének a felét a II. r. vádlottal rendelte viselni.

A II. r. vádlott cselekményét elbíráló ítélet az előkészítő ülésen **jogerőre emelkedett.**

A törvényszék az ügyet az I. r. vádlott tekintetében új számra lajstromoztatta.

Az ügyet tárgyalásra tűzte ki.

A tárgyalásra idézte:

Védő 1-t

P.I.-t vádlottként

B L-t tanúként

Tanú 1.-t tanúként

ügyészt értesítette

Az idézések, értesítések szabályszerűek.

Milyen szerepeket kell a csapattagoknak egymás között kiosztani?

A bíró már hősiesen vállalkozott és teljesített is. Kell még: ügyész, védő, P. I. vádlott, B-L-tanú, Tanú1-tanú.

A szerepkártyákat a tárgyalás előtt 15 perccel kapják meg a résztvevők.

Hogyan készüljétek?

Nyugodtan beszéljétek meg a csapatként a perbeli helyzetet. Nézzetek utána a joggyakorlatnak. Természetesen konzultálhattok bírókkal is. Az a lényeg, hogy tanuljatok, felismerjétek a problémát (ha van). A bíró felkészülten érkezzon a tárgyalásra.

További jó munkát kívánunk!

Fülöp Ágnes Katalin
játékmester

Gyulai Katalin
oktatási felelős

Járási Ügyészség

VÁDIRAT

a kábítószer birtoklásának büntette miatt P.I. és társa ellen indult
bűnügyben.

Az eljárás során személyes szabadságában nem korlátozott:

I. r. P. I. vádlott (aki: ...

büntetett előéletű:

Járásbíróság sz. 2016. július 7. napján jogerős ítéletében ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt 160.000.- Ft pénzbüntetésre és 1 év 6 hó közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte),

az eljárás során személyes szabadságában nem korlátozott:

II. r. B. L. (aki ...büntetlen előéletű)

vádlottak az alábbi bűncselekményt követték el:

I. r. P. I. vádlott és II. r. B. L. vádlott 2018. május 24. napja előtti, a nyomozás során meg nem állapítható időpontban jelentős mennyiségű különféle kábítószerrel szereztek meg és közös megállapodásuk alapján azokat az I. r. vádlott ... alatti családi házában pinceszobájában helyezték el.

A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság más bűncselekmény gyanúja miatt az I. r. vádlott lakhelyén házkutatást fogantatosított.

Ennek során a lakóépülettel egybeépített éléskamrában letakarva egy lakatpánttal, lakattal lezárt 80 x 120 cm-es deszka ajtót találtak, melyet kinyitva fémlétrán egy kb. 2 x 2,5 x 4 méter nagyságú pinceszoba jutottak.

A pincében egy konyhaszekrény felső részében az alábbi tárgyakat találták meg, melyeket lefoglaltak:

- egy fóliahegesztéssel lezárt, szakadt, nylon zacskó, benne bruttó 417 gramm növényi törmelékkel,
- egy fóliahegesztéssel lezárt nejlon zacskó, benne bruttó 520 gramm növényi törmelékkel,
- egy fóliahegesztéssel lezárt nejlon zacskó, benne bruttó 521 gramm növényi törmelékkel,
- egy nejlon zacskóban bruttó 55 gramm tömegű növényi törmelék,
- egy nejlon zacskóban bruttó 83 gramm növényi törmelék,

- egy simítózáras IKEA feliratú nejlon zacskóban bruttó 40 gramm tömegű növényi törmelék,
- egy kisméretű simítózáras zacskóban bruttó 30 gramm tömegű, összesen 62 db rózsaszínű tableta,
- egy simítózáras zacskóban bruttó 7 gramm tömegű fehér por,
- egy darab Béres Magnézium feliratú tégely, benne négy darab összehajtogatott alufólia darab, valamint egy darab, bruttó 2,96 gramm tömegű összetört rózsaszínű tableta darabokat tartalmazó összehajtogatott alufólia, egy anyagmaradványos fém kiskanál, illetve egy vattadarab,
- egy db Orbit feliratú csavaros kupakú tégely, benne egy összehajtogatott alufólia, bruttó 1,52 gramm növényi törmelékkel és három darab egyenként 1 gramm tömegű, Dr. Pearl Junior feliratú szűrő,
- egy darab nyitott állapotú, korábban fóliahegesztővel lezárt nejlon zacskó, benne bruttó 53 gramm tömegű, gomba kinézetű növényi származék,
- egy db Digital Scale feliratú digitális mérleg, bőr tokban,
- egy darab simítózáras kisméretű zacskó,
- egy megkezdett tekercs, kb. 25 cm széles fólia,
- egy megkezdett tekercs, kb. 40 cm széles alufólia,
- 16 karton, kartononként 10 doboz cigarettás kinézetű Rothamms feliratú cigaretta.

A házkutatás során lefoglalt összes növényi törmelék, kábítószer gyanús anyagok vonatkozásában az igazságügyi vegyészszakértő megállapította, hogy a vizsgálatra beküldött anyagokból kokain, MDMA, a gombából pszilocin és pszilocibin azonosítható, a növényi anyagok kannabionid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaznak.

A kokain, az MDMA, a pszilocin, a pszilocibin, a kannabisz és a delta-9-THC a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja alapján kábítószernek minősül.

A lefoglalt anyagok mért és becsült kábítószer-tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak legalább 213,7 %-a, azaz 2,1-szerese.

Bizonyítékok: rendőri jelentések, házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek, igazságügyi vegyészszakértői vélemény, rendőri feljegyzések mobiltelefon híváslisták elemzéséről, DPD Hungária Kft. adatközlése, Tanúl tanúvallomása.

A fenti tényállás alapján

v á d o l o m

I. r. P. I. vádlottat és II. r. B.L. vádlottat

1 rb. a Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző és (2) bekezdés b.) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett kábítószer birtoklásának büntetével

A cselekmény elbírálására a Be. 19. § és a 21. § (1) bekezdése alapján a ... Járásbíróságnak van hatásköre és illetékessége, míg a ... Járási Ügyészség hatásköre és illetékessége a Be. 29 § (1) bekezdésén alapul.

Közlöm, hogy:

- a nyomozó hatóság T118/2018 és T-3/60/2018. tételszámon bűnjелеket kezel,
- az eljárás során a Budakörnyéki Járásbíróság 2.Bny.775/2019/6. sz. végzésével a Bnyt.2018/118. tételszámú Bűnjeljegyzéken 1-13. sorszám alatt kezelt anyagokat előzetesen elkobozta,
- a nyomozás során 711.898.- Ft bűnügyi költség keletkezett.

Indítványozom, hogy a bíróság:

- I. r. P. I vádlottat és II. r. B. L. vádlottat a Btk. 37. § (2) bekezdés a.) pontja alapján börtönbüntetésre ítélje, őket a Btk. 61. § (1) bekezdése alapján a közügyek gyakorlásától tiltsa el;
 - a Be. 422. § (3) bekezdése alapján amennyiben az előkészítő ülésen a vádlottak a bűncselekmények elkövetését beismerik, ítélje
- I. r. P. I. vádlottat 3 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra, II. r. B. L. vádlottat 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra
- mindkét vádlott vonatkozásában a Btk. 38. § (2) bekezdés a.) pontja alapján állapítsa meg, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap,
 - a Btk. 72. § (1) bekezdés a.) pontja alapján kobozza el az Összesített Bűnjeljegyzéken 2.-5. sorszám alatt kezelt 1 db alufólia tekercset, 1 db Digital Scale mérleget, 1 db simítózáras tasakot, 1 db nejlonzacskó tekercset,
 - a vádlottakat az őket érintőek vonatkozásában a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezze az eljárás során felmerült 711.898.- Ft bűnügyi költség viselésére.

Az előkészítő ülésen illetve tárgyaláson a Be. 499. § (5) bekezdése illetve a Be. 435. § (1) bekezdése alapján az ügyészi részvétel kötelező.

Indítványozom, hogy a bíróság az előkészítő ülésre a Be. 500. § (1) bekezdése idézze meg:

vádlottként:

P.I.-t

B.L.-t

védőként:

dr. védő1. I. r. vádlott meghatalmazott
védőjét

dr. védő2. II. r. vádlott meghatalmazott
védőjét

értesítse:

Járási Ügyészséget

Tárgyalás tartása esetén indítványozom továbbá megidézni:

tanúként:

Posta Katalin Évát

Indítványozom, hogy a bíróság a tárgyaláson a bizonyítási eljárást a vádlottak kihallgatásával kezdje meg, majd hallgassa ki a tanút, a Be. 530. § (1) bekezdése alapján ismertesse a szakértői véleményeket valamint ismertesse a Be.531. § (1) bekezdése alapján az ügyben keletkezett, bizonyítás eszközéül szolgáló iratokat.

dátum.

aláírás

járási vezető ügyész

Üat 1.



MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG
VIZSGÁLATI OSZTÁLY

Szám: ... bü.

Tárgy: Előterjesztés elkobzásra
Hiv. szám:

... Járási Ügyészség

ELŐTERJESZTÉS
elkobzásra

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 178. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer birtoklás bűntett miatt folytatott eljárás során a Be. 320. § (4) bekezdése alapján, mivel a lefoglalt dolog birtoklása jogszabályba ütközik - figyelemmel a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontjára -

előterjesztést teszek

az ügyben 2018. év május hó 24. napon

név : P.I.
születési hely, idő :
állampolgársága : magyar
lakcím :

alatti lakostól 01050/1389/2018. bü. bűnjelzámon lefoglalt, Bnyt. 2018/118. tételszámon nyilvántartott

Sorsz. | Mennyiség | Megnevezés / leírás | Tulajdonos |

Megjegyzés

Cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. 1557 Budapest, Pf. 20.
Telefon: 061-460-7115 BM: 28-961; Fax: e-mail:

1.	40 gr	feltehetően kábitószernek minősülő anyag tasak (40 gr tasak feltehetően kábitószernek mi)	P.I.	
2.	417 gr	feltehetően kábitószernek minősülő anyag tasak (417 gr tasak feltehetően kábitószernek m)	P.I.	
3.	520 gr	feltehetően kábitószernek minősülő anyag tasak (520 gr tasak feltehetően kábitószernek m)	P.I.	
4.	417 gr	feltehetően kábitószernek minősülő anyag tasak (417 gr tasak feltehetően kábitószernek m)	P.I.	feltehetően kábitószernek minősül
5.	55 gr	feltehetően kábitószernek minősülő anyag tasak (55 gr tasak feltehetően kábitószernek mi)	P.I.	
6.	83 gr	feltehetően kábitószernek minősülő anyag tasak (83 gr tasak feltehetően kábitószernek mi)	P.I.	
7.	62 db	feltehetően kábitószernek minősülő anyag tasak (62 db tasak feltehetően kábitószernek mi)	P.I.	

8.	7 gr	feltehetően kábítószernek minősülő anyag tasak (7 gr tasak feltehetően kábítószernek min)	P.I.	
----	------	---	------	--

11.	1 db	feltehetően kábítószernek minősülő anyag (1 db feltehetően kábítószernek minősülő)	P.I.	Béres M. dobozban alufólia, fém kiskanállal 1 db Béres Magnézium felíratú csavaros tégely benne 4 db összehajtogatott alufólia darab és 1 db 2,96 gramm összetört rózsaszínű tableta darabokat tart. alufólia, 1 db fém kiskanál és 1 db vattadarab
-----	------	--	------	---

12.	1 db	feltehetően kábítószernek minősülő anyag (1 db feltehetően kábítószernek minősülő)	P.I.	orbitos dobozban orbit felíratú tégely, benne egy alufólia br. 1,52 gr. kábszernyagnús növényi törmelék és 3 db egyenként 1gr. Dr. Pearl junior szűrő
-----	------	--	------	---

13.	53 gr	gomba tasak	P.I.	
14.	160 doboz	Rothmans cigaretta	P.I.	16 csík, ukrán zárjegyes

15.	1 db	alufólia tekercs	P.I.	
-----	------	------------------	------	--

16.	1 db	mérleg Digital Scale	P.I.	
-----	------	----------------------	------	--

17.	1 db	simítózárás tasak	P.I.	
-----	------	-------------------	------	--

18.	1 db	nejlonzacskó	P.I.	
-----	------	--------------	------	--

elkobzásának elrendelésére irányuló

ügyési indítvány megtételére.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vizsgálati Osztálya fenti bűnügyi szám alatt nyomozást folytat a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 178. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer birtoklás büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt P.I. és társa ellen.

P.I. gyanúsított szám alatti lakhelyén házkutatás került foganatosításra, melynek során kábítószernek látszó tárgyak kerültek lefoglalásra.

A nyomozás során a házkutatás során lefoglalt tárgyak vonatkozásában felmerült a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 325. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés szerint minősülő lőfegyver engedély nélküli megszerzésével, tartásával elkövetett lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés büntett és a 178. § (1) bekezdésbe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklás vétségének gyanúja.

A fentiek miatt a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság 2018. május 30-án a a bűnügy áttételéről határozott a fenti bűncselekmények vonatkozásában és a nyomozati iratokat a Monori Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának küldte meg.

A Monori Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a lefoglalt bűnjelek vizsgálatára igazságügyi fegyver és vegyészszakértőt rendelt ki.

A házkutatás során lefoglalt kábítószer gyanús anyagok vonatkozásában a kirendelt igazságügyi vegyészszakértő megállapította, hogy szakvéleményében, hogy a vizsgálatra beküldött anyagokból

Kokain, MDMA, a gombából psilocin és psilocibin azonosítható, a növényi anyagok kannabionid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaznak.

Megállapította továbbá, hogy a vizsgálatra beküldött bűnjelek mért és becsült kábítószer-tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak legalább 213,7 %-a, azaz 2,1-szerese.

Tekintettel arra, hogy a büntetőügyben lefoglalt és az Bnyt. 2018/118/3. tételszámon nyilvántartott, dolog birtoklása jogszabályba ütközik előterjesztést teszek az elkobzására irányuló ügyészi indítvány megtételére.

Budapest, 2019. október "

irat 2.

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT TOXIKOLÓGIAI
SZAKÉRTŐI INTÉZET

Szám:.

Tárgy: szakvélemény megküldése
Hív. szám:

**.. Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi
Igazgatóság Vizsgáló Osztály**

Tisztelt Kirendelő Hatóság!

Mellékelten megküldöm a fenti hivatkozási számú ügyben készített szakértői véleményt és díjjegyzéket.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 48. § (3) bekezdése alapján igazolom, hogy a jelen irattal küldött szakértői vélemény a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ tevékenységi körében, az eljárási szabályok betartásával készült.

Kérem továbbá, hogy a díj megállapító határozatot / végzést és a jogerőre emelkedésről szóló értesítést illetve a díjjegyzékekkel kapcsolatos egyéb írásbeli észrevételeket elsődlegesen a NOVA SZEÜSZ rendszer (KÉR azonosító: NSZKK) vagy - lehetőség szerint - az Állami Futárszolgálat igénybevételevel küldjék meg a díjjegyzék láblécében feltüntetett címre.

Budapest, 2019. április 2.

]
**az NSZKK To
igazgatója**

ének

Melléklet: szakvélemény, díjjegyzék ...lap/csomag
Készült: 1 példányban
Kapja: 1 sz. pld. NSZKK irattár, Címzett elektronikusan



NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET ANTE
MORTEM ANALITIKAI OSZTÁLY

Szám: 29200-801/3479- /f /2019. szak.
Szakértői ügyszám: Tsz. 570/2019.

Hiv.szám: 13000/514-264/2018.bü.

IGAZSÁGÜGYI TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

Készült a(z) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Vizsgáló Osztály 13000/514-264/2018.bü. számú, 2019. január 25. napján érkezett határozata alapján, "P.I. vizeletminta vizsgálata" tárgyában.

Vizsgáló minta:

Vizeletminta: érkezett: 2019.01.25. (vizelet azonosító címke: 1.1160017, vizelet mintavétel ideje: nincs adat!).

Vizsgáló iránya:

Főbb kábítószeres és új pszichoaktív anyagok (2012. évi C. tv. 459. § és 184/D. §).

Szűrővizsgáló módszer:

Kábítószeres és új pszichoaktív anyagok szűrővizsgálata UHPLC/MS/MS rendszerrel (LC/MS/MS).

Acetonitriles fehérjementesítést alkalmazó előkészítéssel.

Szűrővizsgáló cut-off érték vizeletek esetében: amfetamin származékok: 50 ng/ml, kokain metabolit: 30 ng/ml, morfin: 450 ng/ml, kodein: 200 ng/ml, THC metabolit: 30 ng/ml, amfetamin és katinon típusú designer drogok: 50 ng/ml, metádon: 50 ng/ml, ketamin: 50 ng/ml, GHB 10 pg/ml.

Megerősítő vizsgáló módszer:

1. "A⁹-THC-COOH meghatározása vizeletből folyadékromatográfiás (HPLC-DAD) belső standard-es vizsgáló módszerrel" c. eljárás szerint. (OTI.L.THCBS.HPLC.ME) Kimutatási határérték: 2,7 ng/ml.

VIZSGÁLÓ ÉS EREDMÉNYEK

Az elvégzett LC/MS/MS szűrő-, illetve a HPLC-DAD megerősítő vizsgálókat során amfetamin-származékokat, kokaint és bomlástermékét, opioidokat, kannabinoidokat, továbbá egyéb, kábítószernek vagy új pszichoaktív anyagnak minősülő hatóanyagokat nem lehetett kimutatni.

V É L E M É N Y

P.I.vizeletének toxikológiai vizsgálata főbb kábítószerekre és új pszichoaktív anyagokra **negatív** eredménnyel zárult.

A vizsgálatból visszamaradt biológiai mintát további intézkedésig tároljuk.

A szakvélemény előkészítésében segédszemélyzetként technikus és leíró vett részt.

Záradék:

A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ vezető tisztségviselője az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 48. § (3) bekezdése szerinti igazoló ellenjegyzését a megküldő átiraton teszi meg.

Budapest, 2019. április 1.

J ^

okleveles vegyész igazságügyi vegyészszakértő nyilvántartási szám: 4610

Készült: 1 példányban
Kapja: 1. sz. pld. NSZKK irattár, címzett elektronikusan

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET

1 sz. pld

Szám:

Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Vizsgálati Osztály

DÍJJEGYZÉK

A fenti számú ügyekben végzett igazságügyi toxikológia, vegyészet (kivéve toxikológia) szakértői vizsgálatok díjáról az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986 (II. 21.) IM rendelet és az igazságügyi szakértők statisztikai adatszolgáltatásáról, a kamarai költségátalány bevallásának és megfizetésének szabályairól, valamint az igazságügyi szakértő által vezetett adattovábbítási nyilvántartásról szóló 13/2016. (VI. 29.) IM rendelet alapján:

Szakértői díjak	49 600 Ft	62 992 Ft
Segédszemélyzet díjai	5 900 Ft	7 493 Ft
összesen.	55 500 Ft	70 485 Ft
AFA (27%)		14 985 Ft
Kamarai költségátalány (13/2016. (VI. 29.) IM rendelet 4. § (1) alapján 1000 Ft/díjügyezék)		1 000 Ft
Mindösszesen		71 485 Ft

azaz bruttó Hetvenegyezer-negyszáznyolcvanöt forint.

A díjmegállapító határozatot/végzést, a jogerőre emelkedésről szóló értesítést, továbbá számlaigényüket kérjük, hogy az iratokon a díjjegyzék iktatószámának feltüntetésével a díjjegyzék kézhezvételét követő 30 napon belül küldjék meg elsődlegesen a NOVA SZEÚSZ rendszer (KÉR azonosító: NSZKK) vagy - lehetőség szerint - az Állami Futárszolgálat igénybevitelével, más esetben postai úton a láblécben szereplő címre.

Budapest, 2019. április 2

Készült: 1 példányban
Kapja: 1. sz. pld. NSZKK irattár, Címzett elektronikusan



Cím: 1135 Budapest, Vágány utca 6., 1439 Budapest 70., Pf.: 608
Telefon: +36-1-470-0129, 470-0131, BM: 68-688 Fax: +36-1-470-0128
E-mail: ott@nszkk.gov.hu

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET

Szám

Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Vizsgálói Osztály

DÍJJEGYZÉK RÉSZLETEZÉS

A fenti számú határozattal elrendelt, vagy megbízási szerződés alapján a szakértői tevékenység befejeződött.

Az elvégzett szakértői tevékenységért a 2016. évi XXIX. törvény 49. § (1), (2) bekezdései, valamint a többször módosított 3/1986. (11.21.) IM rendelet alapján az alábbi díjat számoljuk fel

Megnevezés	Nettó díj Szorzó (Ft)	Mennyiségi egység	Mennyiség	Ossz. nettó díj (Ft)	Ossz. bruttó díj (Ft)
<i>Vegyészeti és toxikológus szakértői tevékenység munkadíja</i>					
Biológiai minták toxikológiai vizsgálata és szakvélemény előterjesztés mintánként és alkalmazott módszerként (R.I.sz.mell. 53.pontja)	8000	minta+módszer	2	16 000	20 320
<i>Összesen Vegyészeti és toxikológus szakértői tevékenység munka díja</i>				16 000	20 320
<i>Költségátalány</i>					
Biológiai minták toxikológiai vizsgálata esetén ingyenként (R. 10.§ (2)bek.f) pontja)	10000	db	1		
Kábítószer-vizsgálat biológiai anyagból, illetve szubsztanciából vegyiilettípusonként és mintánként (R. 10.§ (2)bek.h) pontja) Költségátalány R.10.§ (l) bek.	3000	db	6	10 000 18	12 700 22 860
	5600	db	1	000 5 600	7 112
<i>Összesen Költségátalány</i>				33 600	42 672
<i>Szakkonzultáns és segédsemmélyzet munkadíjai</i>					
Jegyzőkönyvvezető díja (R.II.sz.mell. 3.pontja)	2000	db	1		
Szakvélemény leirási díja - a 3. pontban foglaltakpn túl -, oldalanként (R.II.sz.mell. 4.pontja)	300	oldal	3	2 000 900	2 540 1 143
Szakasszisztensi díj ingyenként a vizsgálatok számától függetlenül (R.II.sz.mell. 9.pontja)	3000	db	1	3 000	3 810
<i>Összesen Szakkonzultáns és segédsemmélyzet munkadíjai</i>				5 900	7 493
Nettó munkadíj, költség (Ft) Általános forgalmi adó (27%) (Ft) Bruttó munkadíj (Ft)				55 500 14	985 70
					485

Budapest, 2019. április 2.

if

610

MINTAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

a vérben és vizeletben lévő etil-alkoholon kívüli egyes szerek koncentrációjának megállapítása céljára

Jegyzőkönyv címke
1.1160017 III
III II IIIII IIIII III II

A mintavételt kérő szerv pontos megnevezése:

címe:

Az

intézkedő rendőr neve> rendfokozata:

.....É * &. beosztási helye: í?

A mintavételt szükségessé tevő cselekmény megjelölése:

helye: időpontja: év hó nap óra perc

Alkoholszonda nem - igen*, nem színeződött el - elszíneződött* év hó nap óra perckor

Alkoholeszter: nem - igen*, év hó nap óra perckor mért érték: "g/l

Gyártmánya: típusa: [..... gyári száma:

* A kívánt részt alá kell húzni!

A.....
intézkedő rendőr aláírása
FÖRGAJTÁR

NYILATKOZAT az Intézkedés alá vont személytől

neve (nyomatott nagybetűvel)..... j?S? ..ír.

születési helye:

TLou^uaJcx | ~DqW- | év hónap nap

anyja neve ..S.t.!A.C.Ór. lakcíme:

.....ÉQ..... állampolgársága:

azonosításra használt okmány típusa:

Azon figyelemztetést, hogy nem vagyok köteles önmagamra nézve terhelő nyilatkozatot tenni, ugyanakkor nyilatkozatom bizonyítékként felhasználható, megértettem és tudomásul vettem.

Nyilatkozatom: igazok - nem igazok*

* A kívánt részt alá kell húzni!

fyypZSCf.IQn.....
intézkedés alá vont aláírása

Szeszes ital utolsó fogyasztásának időpontja és mennyisége:

.....év hónap nap óra

.....perc

bor: dl, sör dl, tömény dl, egyéb dl.

Az utolsó italfogyasztást megelőző szeszesital-fogyasztás időpontja és mennyisége:

év hónap nap órapercetől óra percig

bor: dl, sör dl, tömény dl, egyéb dl.

Szeszes ital fogyasztásából származó alkoholon kívüli egyéb szer (járművezető esetén minden olyan anyag vagy vegyületcsoport, amely a központi idegrendszer működésének befolyásolása révén alkalmas a tudatállapot, a viselkedés vagy az érzékelés módosítására, megváltoztatására, járművezetői körön kívüli személy esetén kábítószer) fogyasztása:

..... év hónap nap óra perc

mit: mennyit:

A fogyasztás módja (szájon át, injekció, inhaláció stb.):

Utolsó étkezés ideje: év hónap nap óra,

mennyisége: Testsúly: (kb.) kg

.....
intézkedés alá vont aláírása)

.....
intézkedő rendőr aláírása

Intézkedés alá vont személy neve
 (nyomtatott nagybetűvel)

Egyéb (járművezető esetén kizárólag a központi idegrendszer működésének befolyásolása révén a tudatállapot, a viselkedés vagy az érzékelés módosítására, megváltoztatására alkalmas anyagon vagy vegyületcsoporton kívüli) gyógyszerfogyasztás:
 év hónap nap óra perc
 mit mennyit:

Sérülések (pl. tüszúrásnyomok):

Idült/akut betegség:

Orvosi beavatkozás a mintavétel előtt:

KLINIKAI TÜNETEK A MINTAVÉTELKOR

Vérvétel időpontja: év hó nap óra perc
 Vizeletvétel időpontja: év hó nap óra perc
 A lehelet alkoholszaga: nem - gyengén - jól érezhető Pupillák tagassága: jobb mm, bal
 mm
 Pupillák: fényre és alkalmazkodásra jól - renyhén - nem reagálnak
 Nystagmus (horizontális és vertikális): negatív - pozitív Ujj-orr próba célba talál: igen - nem - bizonytalan Romberg-tünet: negatív
 - bizonytalan - pozitív Nehezített Romberg-tünet: negatív - bizonytalan - pozitív Beszéd: jól tagolt - bőbeszédű - akadozó -
 dűnnyögő Személyi adatait tudja-e közölni: igen - nem - bizonytalan Emlékezés a cselekményre: megtartott - nem - részlegesen
 megtartott Tájékozottság térben és időben: tájékozott - bizonytalan - tájékozatlan Magatartás: rendezett - ingerlékeny - nyugtalan -
 agresszív - tompult
 Vérnyomás: Hgmm Pulzusszám: /perc
 Egyéb tünetek (pl. izzadás, orr-, nyálfolyás) /

A klinikai tünetek alapján a vizsgáló orvos a szeszest *italfogyasztásából származó alkoholon kívüli egyéb szertől* befolyásoknak tartja-e? igen - nem*

ORVOSI p. |
 h. | mintát vevő orvos aláírása


rendőr tölti ki orvos tölti ki

*A kívánt részt alá kell húzni!
 Kábítószer vizelet gyorsesztesz (gyártója: típusa:)
 eredménye:
 Opiát: pozitív - negatív Amfetamin: pozitív - negatív Metamfetamin: pozitív - negatív THC: pozitív - negatív
 Kokain: pozitív - negatív—Egyéb szer megnevezése: pozitív -
 negatív
 Vizelet kémhatása: pH /

*A kívánt részt alá kell húzni! | intézkedő rendőr aláírása

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással

fy 

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET

Szám _____ szak.

Szakértői rendszer ügyszáma:

Tárgy: szakvélemény megküldése Hív.
szám: 13000/514-486/2018.bü.Ügyintéző: **Dr.**Tel.: +36-1-470-0129, 470-0131, BM:
68-688E-mail: oti@nszkk.gov.hu**Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi
Igazgatóság Vizsgálati Osztály 1139
Budapest, Teve utca 4-6.****Tisztelt Kirendelő Hatóság!**

Mellékelten megküldöm a fenti hivatkozási számú ügyben készített szakértői véleményt és díjjegyzéket.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 48. § (3) bekezdése alapján igazolom, hogy a jelen irattal küldött szakértői vélemény a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ tevékenységi körében, az eljárási szabályok betartásával készült.

Kérem továbbá, hogy a díj megállapító határozatot / végzést és a jogerőre emelkedésről szóló értesítést illetve a díjjegyzékkel kapcsolatos egyéb írásbeli észrevételeket elsődlegesen a NOVA SZEÜSZ rendszer (KÉR azonosító: NSZKK) vagy - lehetőség szerint - az Állami Futárszolgálat igénybevitelével küldjék meg a díjjegyzék láblécében feltüntetett címre.

Budapest, 2020. október 27.**az NSZKK Toxikológiai Szakértői Intézetének
igazgatója**Melléklet: szakvélemény, díjjegyzék ...lap/csomag
Készült: 1 példányban
Kapja: 1. sz. pld. NSZKK irattár, Címzett elektronikusan

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET
ANTE MORTEM ANALITIKAI OSZTÁLY

Szám: 29200-801/3479- /2019. szak.
Szakértői ügyszám: Tsz. 6394/2020.

Hiv.szám: 13 000/514-486/2018 .bű.

IGAZSÁGÜGYI TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

Készült a(z) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Vizsgáló Osztály 13000/514-486/2018.bű. számú, 2020. augusztus 12. napján érkezett határozata alapján, "B.L vizeletminta vizsgálata" tárgyában.

A vizsgálatok a "NAH által NAH-1-1873/2020 számon akkreditált vizsgálólaboratórium"-ban történtek.

Vizsgáló minta;

Vizeletminta: érkezett: 2020.08.12. (vizelet azonosító címke: 1.1153679, vizelet mintavétel ideje: nincs adat!).

Vizsgáló iránya:

Főbb kábítószeres és új pszichoaktív anyagok (2012. évi C. tv. 459. § és 184/D. §).

Szűrővizsgáló módszer:

Folyadékkromatográfiás-tandem tömegspektrometriás (LC-MS/MS) vizsgáló.
Gyakoribb kábítószeres és „új pszichoaktív anyagok” vizsgáló.

Megegerősítő vizsgáló módszer:

- "A⁹-THC-COOH meghatározása vizeletben LC-MS/MS módszerrel" (LC-MS/MS). Pozitivitási határérték: 15 ng/ml.
- Kokain és metabolitja meghatározása vizeletmintából folyadékkromatográf-tömegspektrometriás (LC-MS) módszerrel.
LC-MS: Cutoff vizeletben benzoilekgonin = 30 ng/ml kokain = 30 ng/ml,

V I Z S G Á L A T É S E R E D M É N Y E K

Az elvégzett LC-MS/MS szűrővizsgáló során **természetes kannabinoidokra és kokainra és bomlástermékére** nézve pozitívást észleltünk. A szűrővizsgáló amfetamin-származékokra, opioidokra, továbbá egyéb, kábítószernek vagy új pszichoaktív anyagnak minősülő hatóanyagokra negatív eredménnyel zárult.

Az LC-MS és LC-MS/MS megegerősítő vizsgáló során a következő vegyületeket mutattuk ki:

KIMUTATOTT ANYAG	vizelet 1.1153679	MV*
A ⁹ -THC-COOH (11 -nor-9-karboxi-A ⁹ -tetrahidrokannabinol)	24,4 ng/ml	1
benzoilekgonin (BECG)	136 ng/ml	2

*MV: Megegerosito vizsgalati módszer száma.

Cím: 1135 Budapest, Vágány utca 6.; 1439 Budapest 70, Pf.: 608
Telefon: +36-1-470-0129,470-0131; BM: 68-688; Fax: 470-0128
E-mail: oti@nszkk.gov.hu

V É L E M É N Y

B.L. vizeletmintájából az előző fejezetben leírt vizsgálatok alapján kimutatott **A⁹-THC-COOH** a kenderből (*Cannabis sativa* L.) készült hasis és a marihuána pszichotróp hatásért felelős hatóanyagának, a **A⁹-tetrahidrokannabinolnak** (A⁹- THC) az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja. Jelenléte *Cannabis* fogyasztására utal. A A⁹-THC, ill. a *Cannabis* a Btk. 176-182. § alkalmazásában - a 459. § értelmében - szintén kábítószer.

Az előző fejezetben leírt szűrő-, megerősítő és mennyiségi vizsgálatok alapján **benzoilekgonint (BECG)** is azonosítottunk a fenti koncentrációban, amely a **kokain** emberi szervezetben, biotranszformáció során keletkező metabolitja. Az analízis során kimutatott BECG **kokain** fogyasztását igazolja. A kokain a Btk. 176-182. § alkalmazásában - a 459. § értelmében - kábítószernek minősül.

A vizsgálatok eredménye alapján a fogyasztás időpontjáról, gyakoriságáról, módjáról, a fogyasztott szer mennyiségéről és a befolyásoltságról nyilatkozni nem lehet.

A vizsgálatokból visszamaradt biológiai mintát 6 hónap után megsemmisítjük. A megsemmisítés az Intézet belső szabályrendszere alapján a szakvélemény elkészülte után leghamarabb 6 hónap múlva történik meg.

A szakvélemény előkészítésében segédszemélyzetként technikus és leíró vett részt.

Záradék:

A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ vezető tisztségviselője az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 48. § (3) bekezdése szerinti igazoló ellenjegyzését a megküldő átiraton teszi meg.



Budapest, 2020. október 26.

ÜNNEMLŐS
igazságügyi toxikológus szakértő
nyilvántartási szám: 7066

Készült: 1 példányban
Kapja: 1. sz. pld. NSZKK irattár, címzett elektronikusan

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET

1 sz. pld.

Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Vizsgáló Osztály
1139 Budapest, Teve utca 4-6.

HIV. szám:

DÍJJEGYZÉK

A díjjegyzék mindkét vádlott vonatkozásában készült toxikológiai vélemény díját tartalmazza

Szakértői díjak	60 400 Ft	76 708 Ft
Segédszemélyzet díjai	5 900 Ft	7 493 Ft
összesen:	66 300 Ft	84 201 Ft
AFA (27%)		17 901 Ft
Kamarai költségátalány (13/2016 (VI. 29) IM rendelet 4 § (1) alapján 1000 Ft/díjjegyzék)		1 000 Ft
Mindösszesen		85 201 Ft

azaz bruttó Nyolcvanötezer-kettőszázegy forint.

A díjmegállapító határozatot/végzést, a jogerőre emelkedésről szóló értesítést, továbbá számlaigényüket kérjük, hogy az iratokon a díjjegyzék iktatószámának feltüntetésével a díjjegyzék kézhezvételét követő 30 napon belül küldjék meg elsődlegesen a NOVA SZEÚSZ rendszer (KÉR azonosító: NSZKK) vagy - lehetőség szerint - az Állami Futárszolgálat igénybevételével, más esetben postai úton a láblécben szereplő címre.

Budapest, 2020. október 27.

Készült: 1 példányban
Kapja: 1. sz. pld. NSZKK irattár, Címzett elektronikusan

Cím: 1135 Budapest, Vágány utca 6.; 1439 Budapest 70., Pf.: 608
Telefon: +36-1-470-0129, 470-0131, BM: 68-688 Fax: +36-1-470-0128
E-mail: otj@nszkk.gov.hu

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET

Szám: 29200-801/3479-... I. /2019. szak. Szakértői
rendszer ügy szám a: T sz. 06394/2020.

Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Vizsgáló Osztály
1139 Budapest, Teve utca 4-6.

Hiv. szám:
13000/514-486/2018.bu.

DÍJJEGYZÉK RÉSZLETEZÉS

A fenti számú határozattal elrendelt, vagy megbízási szerződés alapján a szakértői tevékenység befejeződött.

Az elvégzett szakértői tevékenységért a 2016. évi XXIX. törvény 49. §. (1), (2) bekezdései, valamint a többször módosított 3/1986. (II.21.) IM rendelet alapján az alábbi díjat számoljuk fel.

Megnevezés	Nettó díj Szorzó (Ft)	Mennyiségi Mennyiség (Ft)	Össz. nettó egység díj (Ft)	Össz. bruttó díj (Ft)
<i>Vegyészeti és toxikológus szakértői tevékenység mint ka díja</i>				
Biológiai minták toxikológiai vizsgálata és szakvélemény előterjesztés mintánként és alkalmazott módszerként (R. I.sz. mell. 53.pontja)	8000	minta+módszer	3 24 000	30 480
<i>Összesen Vegyészeti és toxikológus szakértői tevékenység munk a díj a</i>			24 000	30 480
<i>Költségátalány</i>				
Biológiai minták toxikológiai vizsgálata esetén ügyenként (R. 10 § (2) bek. f) pontja)	10000	db	1 10 000	12 700
Kábit ószer-vizsgálat biológiai anyagból, illetve szubsztanciából vegyülettípusonként és mintánként (R. 10.§ (2) bek, h) pontja)	3000	db	6 18 000	22 860
Költségátalány R. 10.§ (l) bek.	8400	db	1 8 400	10 668
<i>Összesen Költségátalány</i>			36 400	46 228
<i>Szakkonzultáns és segédszemélyzet munkadíjai</i>				
Jegyzőkönyvvezető díja (R. I.ksz., mell. 3. pontja)	2000	db	1 2 000	2 540
Szakvélemény leirási díja - a 3. pontban foglaltakon túl -, oldalanként (R. I. sz. mell. 4. pontja)	300	oldal	3 900	1 143
Szakasszisztensi díj ügyenként a vizsgálatok számától függetlenül (R. II. sz. mell. 9. pontja)	3000	db	1 3 000	3 810
<i>Összesen Szakkonzultáns és segédszemélyzet munka díjai</i>			5 900	7 493
Nettó munkadíj, költség (Ft)			66 300	
Általános forgalmi adó (27%) (Ft)			17 901	
Bruttó munkadíj (Ft)			84 201	

Budapest, 2020. október 27.

MINTAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

a vérben és vizeletben lévő etil-alkoholon kívüli egyes szerek koncentrációjánál 6 Z. 9 i S V V I megállapítása céljára

.....

A mintavételt kérő szerv pontos megnevezése:.....

címe: Az intézkedő rendőr neve, rendfokozata:

....., beosztási helye:

ly

Kk.Zr.....

A mintavételt szükségessé tevő cselekmény megjelölése. XL.<^<T.f.....

helye:^hidőpontjai20^hév ..QXX hó ..QÍL nap A.r?f. óra perc

Alkoholszonda: nem - igen*, nem színeződött el - elszíneződött* év hó nap óra perckor

Alkoholeszter: nem - igen*, év hó nap óra perckor mért érték:.....mg/l

Gyártmánya: típusa:..... gyári száma:.....

7

*A kívánt részt alá kell húzni!

..... intézkedő rendőr aláírása

NYILATKOZAT az Intézkedés alá vont személytől

neve (nyomatott nagybetűvel):.....

születési helye:

ideje: AB4 év@z! hónap A./ nap

anyja neve:

J/M .f.É>.1.1:

lakcíme:

y, állampolgársága:.....

azonosításra használt okmány típusa: száma:^{Q...^..(A...I^P^A...}

Azon figyelmeztetést, hogy nem vagyok köteles önmagámra nézve terhelő nyilatkozatot tenni, ugyanakkor nyilatkozatom bizonyítékként felhasználható, megértettem és tudomásul vettem.

Nyilatkozatot: teszek - nem teszek*.

fi A
fp fi (/
f

*A kívánt részt alá kell húzni!

..... intézkedés alá vont aláírása

Szeszes ital utolsó fogyasztásának időpontja és mennyisége:

..... év hónap nap óra perc

bor: dl, sör: dl, tömény: dl, egyéb: dl.

Az utolsó italfogyasztást megelőző szeszesital-fogyasztás időpontja és mennyisége:

..... év hónap nap órapercről órapercig

bor: dl, sör: dl, tömény: dl, egyéb: dl.

Szeszes ital fogyasztásából származó alkoholon kívüli egyéb szer (járművezető esetén minden olyan anyag vagy vegyületcsoport, amely a központi idegrendszer működésének befolyásolása révén alkalmas a tudatállapot, a viselkedés vagy az érzékelés módosítására, megváltoztatására, járművezetői körön kívüli személy esetén kábítószer) fogyasztása:

..... év hónap nap óra perc

mit:

..... mennyit

A fogyasztás módja (szájon át, injekció, inhaláció stb.):.....

Utolsó étkezés ideje:..... év hónap nap óra,

..... intézkedő rendőr aláírása

..... intézkedés alá vont aláírása

Intézkedés alá vont személy neve

(nyomatott nagybetűvel):

Egyéb (járművezető esetén kizárólag a központi idegrendszer működésének befolyásolása révén a tudatállapot, a viselkedés vagy az érzékelés módosítására, megváltoztatására alkalmas anyagon vagy vegyületcsoporton kívüli) gyógyszerfogyasztás:

..... év hónap nap óra perc

mit: mennyit:

Sérülések (pl. tüszúrásnyomok):

Idült/akut betegség:

Orvosi beavatkozás a mintavétel előtt:

KLINIKAI TÜNETEK A MINTAVÉTELKOR

Vérvétel időpontja: év hó nap óra perc

Vizeletvétel időpontja: év hó nap óra perc

A lehelet alkoholszaga: nem - gyengén - jól érezhető. Pupillák tágassága: jobb mm, bal mm

Pupillák: fényre és alkalmazkodásra jól - renyhén - nem reagálnak

Nystagmus (horizontális és vertikális): negatív - pozitív Ujj-orr próba célba talal: igen - nem - bizonytalan Romberg-tünet:

negatív - bizonytalan - pozitív Nehezített Romberg-tünet: negatív - bizonytalan - pozitív Beszéd: jól tagolt - bőbeszédű - akadozó

- dűnyögő Személyi adatait tudja-e közölni: igen - nem - bizonytalan Emlékezés a cselekményre: megtartott - nem - részlegesen

megtartott Tájékozottság térben és időben: tájékozott - bizonytalan - tájékozatlan Magatartás: rendezett - ingerlékeny - nyugtalan

- agresszív - tompult

Vérnyomás: Hgmm Pulzusszám: /perc

Egyéb tünetek (pl. izzadás, orr-, nyálfolyás):

A klinikai tünetek alapján a vizsgáló orvos a szesztes italfogyasztásból származó alkoholon kívüli egyéb szertől befolyásoknak tartja-e?
igen - mm*

ORVOSI
p.h.

mintát vevő orvos aláírása

_* A kívánt részt alá kell húzni!

Kábítószer vizelet gyorsesztesz (gyártója tipusa

eredménye:

Opiát: pozitív - negatív Amfetamin: pozitív - negatív Metamfetamin: pozitív - negatív THC: pozitív - negatív

Kokain: pozitív - negatív Egyéb szer megnevezése: pozitív -

..... negatív

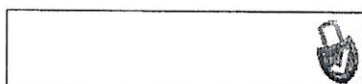
Vizelet kémhatása: pH

* A kívánt részt alá kell húzni!

.....
intézkedő

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített 29200-
801/3479-10/2019.szak.



Tanú meghallgatási Jegyzőkönyv -kivonat

Vizsgáló

tanú1.

A tanú meghallgatása mindenben megfelel a törvényes kívánalmaknak

Tanú 1.

Ismerem P.I.-t.

A szomszédja vagyok.

A kért időben nap közben is otthon tartózkodtam, mert szabadságon voltam.

Emlékszem rá, hogy a kérdéses időben kb. 2 hét intervallumban egy 25-30 év közötti fiatalember járt oda napjában többször is egy DPD Hungária Kft. feliratú autóval. Nem ismerném fel ezt a fiatalembert.

Láttam azt is, hogy a fiatalember ilyenkor hosszabban beszélget P.I. szomszédommal.

Más idegen személyeket nem látta ott megfordulni.

Az autót vezető férfiről személyleírást nem tudott adni, csak annyit tudott róla elmondani.

A fentieket elolvastam, helybenhagyólag aláírom.

Tanú 1.

NEMZETI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ KÖZPONT
TOXIKOLÓGIAI SZAKÉRTŐI INTÉZET

Vegyész szakértői vélemény kivonata

1 sz. pld

A házkutatás során lefoglalt kábítószer gyanús anyagok vonatkozásában a kirendelt igazságügyi vegyészszakértő megállapította, hogy szakvéleményében, hogy a vizsgálatra beküldött anyagokból Kokain, MDMA, a gombából pszilocin és pszilocibin azonosítható, a növényi anyagok kannabionid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaznak.

Megállapította továbbá, hogy a vizsgálatra beküldött bűnjelek mért és becsült kábítószer-tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak legalább 213,7 %-a, azaz 2,1-szerese.

1-2-01 6.

MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG VIZSGÁLATI OSZTÁLY

Járási Ügyészség

Az előadóval telefonon történt megbeszélés alapján mellékelten megküldöm P. I. gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyveinek másolatát.

Budapest, 2019. november 28.



Cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. 1557 Budapest, Pf. 20.
Telefón: 061-460-7115 BM: 28-961; Fax: e-mail:
vizsg.pestnrkfi@pest.police.hu

PEST MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG VIZSGÁLATI
OSZTÁLY
Különleges Ügyek Alosztály

Szám: 13000/514-262/2018. bü.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságon, a P. I. kihallgatása alkalmával 1139 Budapest, XIII. kér. Teve utca 4-6. sz. alatti hivatali helyiségben 2019. január 21. napon 10 óra 13 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Uj váriné F. Márta r. alezredes
kiemelt főnyomozó

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

P.I.
gyanúsított



Dr. ügyvéd l.
meghatalmazott védő

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 184. § (2) bekezdés alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontba ütköző közokirat-hamisítás bűntettét.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

P. I.
gyanúsított



Cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. 1557 Budapest, Pf. 20. Telefon: 061-443-5122 BM: 31-598; Fax: 061-443-5122 BM: 30-376 e-mail: vizsg.pestmrfk@pestpolice.hu

A gyanúsított adatai:

név
 születési név születési
 hely, idő anyja neve
 állampolgárság
magyar
 személyazonosító okmány száma
 személyazonosító okmány száma
 lakóhely címe értesítési címe
 tényleges tartózkodási hely címe
 kézbesítési címe telefonos
 elérhetősége

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást korábban megkaptam.

P. I.
 gyanúsított

A nyomozóhatóság az eljárási cselekmény megkezdésekor felhívja a megjelentek figyelmét a Be. 3 5 8. § (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az eljárás cselekményéről folyamatos hangfelvételt vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg végzett jegyzőkönyvvezés mellett, ha a gyanúsított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza.

Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 61. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság akkor készít ez esetben az eljárásról kép- és hangfelvételt, amennyiben az indítványozó a felvétel készítésének előreláthatóan felmerülő költségét az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal megelőlegezi, vagy amennyiben erre öt napon belül kerül sor, a technikai eszközök rendelkezésre állnak.

Az IM rendelet 61. § (2) bekezdése értelmében folyamatos hangfelvételt kell készíteni, amennyiben a jogosult eredetileg a kép- és hangfelvétel készítését indítványozta, de annak (1) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, így ehelyett folyamatos hangfelvétel készítését indítványozza és annak költségét az eljárási cselekmény előtt megelőlegezi.

Az IM rendelet 62. § (2) és (3) bekezdése értelmében a kép- és hangfelvétel készítésének költségeként - az eljárási cselekmény időtartamához igazodóan - megkezdett óránként 5000 forint, de legalább 10000 forint költségátalányt, a folyamatos hangfelvétel készítésének költségeként egyszeri 2000 forint költségátalányt kell megállapítani.



Folyamatos kép- és hangfelvétel készítését a jelenlévők nem indítványozták.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Közlöm Önnel, hogy a Be. 385. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki.

A Be. 185. § (1) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy

- a) nem köteles vallomást tenni, a vallomástételt, illetve az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta,
- b) a vallomás megtagadása az eljárás folytatását nem akadályozza, és nem érinti a kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát,
- c) ha vallomást tesz, bizonyítékként felhasználható, amit mond, illetve rendelkezésre bocsát,
- d) más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat, kegyeleti jogot hamis tényállítással nem sérthet.

A figyelmeztetéseket megértette?

A gyanúsított válasza:

a figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy teszek vallomást.

P. I.

gyanúsított

Közlöm Önnel, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy ... alatti állandó bejelentett lakhelyén az épülettel egybe épített éléskamrában egy fólia hegesztéssel lezárt neylon zacskóban bruttó 520 gramm tömegű kábítószer gyanús növényi törmelékkel, 1 db fóliahegesztéssel lezárt neylon zacskót, benne bruttó 521 gramm kábítószer gyanús növényi törmelékkel, 1 db neylon zacskót bruttó 55 gramm tömegű kábítószer gyanús növényi törmelékkel, 1 db neylon zacskót bruttó 83 gramm növényi eredetű kábítószer gyanús törmelékkel, 1 db simító zárás IKEA feliratú neylon zacskóban bruttó 40 gramm tömegű kábítószer gyanús növényi törmelékkel, 1 db kisméretű simító zárás zacskóban, 1 db simító zárás zacskóban, bruttó 7 gramm tömegű kábítószer gyanús fehér por, 5 levél, 5 doboz, dobozonként a felirat szerint 100 tablettát tartalmazó, dobozonként 40 gramm tömegű danabol feliratú sértetlen csomagolású tégely, 1 db béres magnézium feliratú, csavaros kupakú tégely, benne négy db összehajtogatott alufólia darab, valamint 1 db bruttó 2,96 gramm tömegű összetört rózsaszínű tablettá darabokat tartalmazó összehajtott alufólia, egy anyagmaradványos fém kiskanál illetve egy darab vatta darab, 1 db orbit feliratú csavaros kupakú tégely, benne egy összehajtogatott alufólia darab, bruttó 1,52 gramm kábítószer gyanús növényi törmelékkel, és 3 db egyenként 1 gramm tömegű dr. Pearl Junior feliratú szűrő, 1 db nyitott állapotú korábban fólia hegesztéssel lezárt neylon zacskó, benne bruttó 53 gramm tömegű gomba kinézetű kábítószer gyanús növényi származék került lefoglalásra a BRFK. V. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya által 2018. május 24-én megtartott házkutatás alkalmával, A nyomozás során bevont igazságügyi vegyész szakértő számú véleményében megállapította, hogy a fent lefoglalt tárgyak Kokain, MDMA, pszilocint és pszilocibint valamint delta-9-THC-t tartalmaznak, mely a Btk. alkalmazásában a 459. § (1) bekezdésbe 18. pontja alapján kábítószernek minősülnek. A szakértő megállapította, hogy lefoglalt kábítószer mért és becsült kábítószer tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak legalább 213,7 %-aa, azaz 2,1-szerese, de nem éri el a különösen jelentős mennyiség alsó

határát, annak legfeljebb 25,8 %-a.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a gyanúsítás ellen panaszt tehet.

Gyanúsított válasza:

A gyanúsítást megértettem, panaszt nem teszek,
a visszaélés kábitószrben nem érzem magam bűnösnek, bár ott foglalták le, de
semmi közöm hozzá,

P. I.
gyanúsított

Tájékoztatom, hogy a Be. 39. § (1) bekezdése alapján jogosult arra, hogy:

- a) megismerje a gyanúsítás és a vád tárgyát, továbbá ezek változását,
- b) a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság megfelelő időt és körülményeket biztosítson Önnek a védekezésre való felkészüléshez,
- c) a büntetőeljárás jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyészségtől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon,
- d) védelmének ellátására védőt hatalmazzon meg vagy védő kirendelését indítványozza,
- e) a védőjével ellenőrzés nélkül tanácskozzon,
- f) vallomást tegyen, vagy a vallomástételt megtagadja,
- g) bizonyítékot terjesszen elő, indítványt és észrevételt tegyen, az utolsó szó jogán felszólaljon,
- h) a tárgyaláson és a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés tárgyában tartandó ülésen jelen legyen és az e törvényben meghatározottak szerint kérdéseket tegyen fel,
- i) jogorvoslattal éljen,
- j) az eljárás ügyiratait - az e törvényben meghatározott kivételekkel - teljes terjedelmében megismerje,
- k) egyezség megkötését, illetve ügyészi intézkedés vagy határozat kilátásba helyezését kezdeményezze.

A Be. 387. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező, amennyiben nincs meghatalmazott védője, védőt rendelék ki.

Közlöm, hogy a Be. 407. § (1) bekezdés alapján - figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra - Ön, vagy védője és az ügyészség is kezdeményezheti egyezség megkötését a bűnösség beismeréséről és ennek következményeiről.

A (4) bekezdés alapján, ha az Ön kezdeményezése alapján az ügyészség, vagy az ügyészség kezdeményezése alapján Ön az egyezség lehetőségét nem zárja ki, az egyezség megkötésére irányuló eljárásban a védő részvétele kötelező. Amennyiben nem kíván védőt meghatalmazni, az ügyészség haladéktalanul védőt rendel ki, valamint gondoskodik arról, hogy a védő a nyomozás ügyiratait megismerhesse,

A közlést megértettem.

P. I.
gyanúsított

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 393. § (1) bekezdés alapján jelen lehet a szakértő meghallgatásán, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, ha az eljárási cselekmény a gyanúsítás tárgyát érinti.

Megértettem, hogy ügyemben meghatalmazott védő jár el.

P. I. \ ^
gyanúsított

Figyelmeztetem, hogy a Be. 39, § (3) bekezdése alapján köteles:

- a) az eljárási cselekményeken a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint jelen lenni,
- b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, valamint ezek megváltozását - a változást követő három munkanapon belül - az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.

P. I.
gyanúsított

A gyanúsított egyéb adatai:

Foglalkozása: alkalmi munka
Munkahelye:
Munkahely címe:
Munkahelyi telefonszáma:
Anyanyelve: román
Beszélt nyelv: magyar
Iskolai végzettsége: középiskola Családi állapota:
élettársi kapcsolat Házastársának/élettársának
neve: László Viola 18 éven aluli gyermekeinek
száma: fő.

V

Gyám vagy gondnok-e? nem Gyámság vagy gondnokság alatt áll-e? nem Egészségi állapota; szívrendellenesség Havi nettó jövedelme: 100000 Ft

a. / Munkabér megállapított összege: Ft

b. / Egyéb címen élvezett anyagi juttatások, jövedelmek (prémium, jutalék, másodállás, mellékfoglalkozás, stb.). Ft

c. / Munkanélküli (rendszeres szociális segély/járadék); Ft á. / Milyen összegű évi bruttó jövedelem után fizet adót: Ft

Fiatalkorúaknái és önálló keresettel nem rendelkezőknél eltartójának foglalkozása, jövedelme:

a. / Gyanúsítottal közös háztartásban élő keresők, nyugdíjasok száma: 2 fő.

Havi jövedelmük(összesen): 200000 Ft.

b, / A gyanúsítottal közös háztartásban élő eltartottak száma: fő.

c/ Az a./ és b./ pontban foglaltak alapján az egy főre eső havi átlagjövedelem: 100000 Ft/fő. Vagyoni viszonyai - ha eltartott, eltartójának - (ingó, ingatlan, értékpapír, takarékbetét, folyószámla, üzletrész, stb.); állandó lakhelyemen lévő családi ház

Tartozásai (pénzüntéti-kölcsön, tartásdíj, egyéb hatósági határozaton alapuló fizetési kötelezettségei): APEH 530.000.-ft, 400.000.-ft OTP Bank,

Előző büntetései (elfüggesztett büntetés, próbára bocsátás ha a próbaidő még nem telt le): ittas vezetés

Büntetés-végrehajtási intézetből legutóbbi elbocsátás időpontja, intézet megnevezése: nem volt Más hatóságnál folyik-e ellene büntetőeljárás, ha igen, hol: BRFK. V. RK.

Milyen engedélyekkel rendelkezik (fegyvertartási, gépjárművezetői engedély stb.): nincs Milyen úti okmányokkal rendelkezik: nincs

Állami szervnél, önkormányzatnál, társadalmi szervezetben, szövetkezetben, valamint érdekképviselői szervben stb. viselt tisztsége: nem

Katona volt-e, jelenleg katona-e, rendfokozata: igen, szakaszvezető

Kitüntetései (polgári, katonai): nem


A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a büntügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyleírását rögzítjük. Tájékoztatom továbbá, hogy a személyi adatainak kezelése során - azon belül a jogai és azok érvényesítése vonatkozásában - az Információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény 14-19. §-ban foglaltak az irányadóak.

Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a büntügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a büntügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 6. § alapján önről fényképfelvétel készül, a 44. és 46. § alapján ujj- és tenyémnyomat vételre, az 59. és 61. § alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levételi célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt köteles tűrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.


P.I.
gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

A magyar nyelvet értem, beszélem, tolmácsra nem tartok igényt.

Elkívánom mondani, hogy a gyanúsításban szereplő helyiség, ahol a kábítószer megtalálták az a házhoz külső bejárattal épített kamra és abból nyílik egy kb. 2 négyzetméteres pince helyiség. Egy srác B. R. én csak Lúd becenéven ismertem megkeresett engem azzal, hogy költözik és egy helyiség kellett neki, ahová a cuccát rakja. Én adtam neki kapukulcsot, ő hozott egy lakatot és azt tette rá. Én ezt megengedtem. Nem is mentem le a pincébe.

Aztán bevitték az V. kerületi Rendőrségre és a házkutatás során szereztem tudomást arról, hogy mi van a pincébe. Amikor megtudtam, akkor kezdtem megkeresni a Lúd nevű embert és megtudtam, hogy B. R. hívják és Maglódon lakik, de nem tudom pontosan, hogy hol. Annyit még tudok róla, hogy Vecsésen valamelyik konditeremben fallabdázott. Szállító cégnél dolgozott egy DPD cégnél, ott is kerestem, de nem tudja senki tudja, hogy hol van. A facebookról kitörölte magát és eltűnt.

Ismerte őt a lányom, a szomszédok is. Kocsival járt a fenti említett DPD-s autóval, egy fehér emlékezetem szerint mercedes típusú.

Ezzel a személlyel úgy ismerkedtem meg, hogy alkalmi munkát végeztem H.G. lányánál. A H. G.-vel együtt járt fallabdázni. Régen a H. G. lányával járt.



Ea.: Az Ön lakhelyén az épülettel egybe épített éléskamrában a gyanúsításban felsorolt kábítószereket találták fel a 2018. május 24-én megtartott házkutatás során. Mikor kerültek ezek a kábítószerek oda?

Gyanúsított: kb. egy hónappal azelőtt, amikor a házkutatást megtartották. Én akkor nem is voltam otthon. Onnan tudtam, hogy bepakolt a helyiségbe, hogy be volt zárva lakattal.

Ea.: Mikor járt Ön utoljára ebbe a helyiségbe?

Gyanúsított: én akkor mentem le, amikor megmutattam neki, hogy itt ez a pince, én amúgy sem jártam le oda, mivel penészes. Ezt követően nem mentem le.

Ea.: írásbeli szerződést kötött-e a pince bérletére?

Gyanúsított: nem.

Ea.: A bérlő milyen gyakran járt ebbe a helyiségbe?

Gyanúsított: nem tudom pontosan, mivel nem voltam mindig otthon. Kb. egy hónapig volt kiadva a pince, én kb. 6-7 alkalommal láttam jönni, de még a szomszédok is mondták, hogy volt ott a kocsi.

Ea.: rajta kívül más személyt észlelt-e, aki odajárt? Amennyiben igen kik voltak ezek a személyek?

Gyanúsított: mindig egyedül jött, a kocsiiban sem volt más személy.

Ea.: Hogyan és milyen gyakorisággal került sor a bérleti díj átvételére?

Gyanúsított: 40.000 forint havonta volt a bérleti díj. Egy alkalommal fizetett kb. a hónap közepe felé készpénzben.

Ea.: Mit mondott a bérlő, hogy meddig szeretné kibérelni a helyiséget?

Gyanúsított: én kérdeztem tőle, de azt mondta, hogy nem tudja, amikor tud csinálni helyet a dobozainak, mert költözik.

Ea.: Kínálta-e Önt kábítószerrel?

Gyanúsított: nem.

Ea.: fogyaszt-e Ön kábítószer, amennyiben igen milyen, milyen gyakorisággal és mennyit?

Gyanúsított: nem.

Ea.: Jegyzőkönyv megszakítva 2019. január 21-én 11 óra 18 perckor a vizelet mintavétel idejére.

Ea.: Jegyzőkönyv folytatva 2019. január 21-én 11 óra 44 perckor, órákor.

Ea.: Ön elé tárom a 29200-801/23366/2018. szak. számú szakértői véleményt, nyilatkozzon az abban foglaltakra.

Gyanúsított: tudomásul veszem az abban foglaltakat.

Változatlanul fenntartom a fentebb elmondottakat, én nem tudtam, hogy ilyen dolgok vannak, a mennyiséget elfogadom, azt, hogy ennek ez a hatóanyag tartalma elfogadom, de sejtésem sem volt róla, hogy a pincébe ilyen dolgokat tárolhat. Ha tudom, akkor nem engedem meg részére. Én magam is irtózom ettől, napokig szellőztettük a helyiséget.

Elkívánom mondani, hogy az ügyvédem tanácsára a házkutatás során el nem vitt, de a Lúd nevű személy tulajdonát képező dobozokat eltettem egy reklám szatyorba, azaz az élettársam tette el a két dobozt ő megfogta. Én soha nem fogtam meg ezeket a dobozokat. Az intézkedő rendőrök megfogták a dobozokat. Ezek a hatóság részére át tudom adni.

Elkívánom mondani, hogy én az V. kerületi Rendőrkapitányságon már ez előtt kihallgatás keretében elmondtam, megneveztem a Lúd becenevű személyt, hogy B.L. és hogyan lehet őt elérni. Ezekre a kérdésekre vonatkozóan már nyilatkoztam korábban.

Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2019. január 21. 12.01 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

kiemelt főnyomozó

Eljárásban résztvevők:

P.I.[^]
gyanúsított



Dr. védő1.
meghatalmazott védő

MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG VIZSGÁLATI OSZTÁLY
Különleges Ügyek Alosztály

Szám:

JEGYZŐKÖNYV gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a(z) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 1145 Budapest, XIV. kőr. Róna utca 124 sz. alatti hivatalos helyiségében 2019. október 31. napon 11 óra 50 perckor P.I. gyanúsított folytatólagos kihallgatása alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Éljárásban résztvevők és jogállásuk:

kiemelt főnyomozó

P.I.
gyanúsított

Dr. védő'1

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 184. § (2) bekezdés alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontba ütközö közokirat-hamisítás büntettét.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

P. I.
gyanúsított

A gyanúsított adatai:

név
születési név
születési hely, idő
anyja neve
állampolgárság magyar
személyazonosító okmány száma

Cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. 1557 Budapest, Pf. 20.
Telefon: 061-460-7115 BM: 28-961; Fax: e-mail:
vizsg.pestmrk@pest.police.hu

személyazonosító okmány száma
lakóhely címe értesítési címe
tényleges tartózkodási hely címe
kézbesítési címe telefonos
elérhetősége

A nyomozóhatóság az eljárási cselekmény megkezdésekor felhívja a megjelentek figyelmét a Be. 358.§ (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az eljárási cselekményről folyamatos hangfelvételt vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg végzett jegyzőkönyvvezés mellett, ha a gyanúsított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza.

Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 61. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság akkor készít ez esetben az eljárásról kép- és hangfelvételt, amennyiben az indítványozó a felvétel készítésének előreláthatóan felmerülő költségét az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal megelőlegezi, vagy amennyiben erre öt napon belül kerül sor, a technikai eszközök rendelkezésre állnak.

Az IM rendelet 61. § (2) bekezdése értelmében folyamatos hangfelvételt kell készíteni, amennyiben a jogosult eredetileg a kép- és hangfelvétel készítését indítványozta, de annak (1) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, így ehelyett folyamatos hangfelvétel készítését indítványozza és annak költségét az eljárási cselekmény előtt megelőlegezi.

Az IM rendelet 62. § (2) és (3) bekezdése értelmében a kép- és hangfelvétel készítésének költségeként - az eljárási cselekmény időtartamához igazodóan - megkezdett óránként 5000 forint, de legalább 10000 forint költségátalányt, a folyamatos hangfelvétel készítésének költségeként egyszeri 2000 forint költségátalányt kell megállapítani.

Folyamatos kép- és hangfelvétel készítését a jelenlévők nem indítványozták.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 387. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező, amennyiben nincs meghatalmazott védője, védőt rendel ki.

Közlöm, hogy a Be. 407. § (1) bekezdés alapján - figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra - Ön, vagy védője és az ügyészség is kezdeményezheti egyezség megkötését a bűnösség beismeréséről és ennek következményeiről.

A (4) bekezdés alapján, ha az Ön kezdeményezése alapján az ügyészség, vagy az ügyészség kezdeményezése alapján Ön az egyezség lehetőségét nem zárja ki, az egyezség megkötésére irányuló eljárásban a védő részvétele kötelező. Amennyiben nem kíván védőt meghatalmazni, az ügyészség haladéktalanul védőt rendel ki, valamint gondoskodik arról, hogy a védő a nyomozás ügyiratait megismerhesse.



A közlést megértettem.

P.I.\ gyanúsított

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 393. § (1) bekezdés alapján jelen lehet a szakértő meghallgatásán, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, ha az eljárási cselekmény a gyanúsítás tárgyát érinti.

Megértettem, hogy ügyemben meghatalmazott védő jár el.

P.I.
gyanúsított



Figyelmeztetem, hogy a Be. 39. § (3) bekezdése alapján köteles:

- a) az eljárási cselekményeken a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint jelen lenni,
- b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, valamint ezek megváltozását - a változást követő három munkanapon belül - az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.

P.I.
gyanúsított



A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a büntügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

A gyanúsított vallomása:

Ea.: Kérem nyilaktozzon arra vonatkozólag, hogy korábban tett vallomásait fenntartja-e?

Gyanúsított: igen, azon változtatni nem kívánok.




Gyanúsított: a szakértői véleményben foglaltakat elolvastam, a szakvéleményben foglaltak elfogadom. Érdemben nem tudok rá nyilatkozni, mivel nem tudtam, hogy mit tárol ott B. a pincébe, csak akkor láttam én is először, amikor a rendőrség kinyitotta a pincét.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.


Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2019. október 31. 12 óra 15 perc

Nyomozó hatóság részéről:

Al  r. alezredes
kiemelt főnyomozó

Eljárásban résztvevők:

P.I.
gyanúsított

Dr. védő l. 

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített.

Lat 8.

MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG VIZSGÁLATI OSZTÁLY
Különleges Ügyek Alosztály

Szám:

JEGYZŐKÖNYV
gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 1145 Budapest, XIV. kér. Róna u. 124. alatti hivatalos helyiségében 2020. december 09. napon 10 óra 03 perckor P.I. gyanúsított folytatólagos kihallgatása alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:	Eljárásban résztvevők és jogállásuk:
kiemelt főnyomozó	P.I. gyanúsított
	Dr. védő1
	meghatalmazott védő

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 184. § (2) bekezdés alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontba ütköző közokirat-hamisítás büntettét.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

P.I.

A gyanúsított adatai:

név
születési név
születési hely, idő
anyja neve
állampolgárság
személyazonosító okmány száma
személyazonosító okmány száma

P.I.

gyanúsított



Cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. 1557 Budapest, Pf. 20.
Telefon: 061-460-7115 BM: 28-961, Fax: e-mail,
vizsg.pestmrtk@pest.police.hu



lakóhely címe
értesítési címe
tényleges tartózkodási hely címe
kézbesítési címe telefonos
elérhetősége

.....

gyanúsított

A gyanúsított vallomása:



Ea.: Nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy korábban tett vallomásait fenntartja-e? **Gyanúsított:** fenntartom.

Ea.: Kíván-e további vallomást tenni?

Gyanúsított: nem kívánok mást azokon kívül elmondani.

Ea.: Tájékoztatom, hogy hatóságunk a nyomozást befejezte, a keletkezett nyomozati iratokat a Járási Ügyészségnek küldjük meg vádemelési javaslattal.
Nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy a Be. 352. § alapján a indítvány tételi jogával kíván-e élni?

Gyanúsított: az indítvány tételi joggal nem kívánok élni. A nyomozati iratokat jelenleg nem kívánom megtekinteni, abból másolatot nem kérek, azt az ügyvédem részére kérem megküldeni.

Védő: nem kívánok élni az indítvány tételi joggal. A nyomozati iratokat jelenleg nem kívánom megtekintem, a nyomozati iratokból elektronikus formátumban CD lemezen postai úton kérem.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2020. december 09. 10 óra 16 perckor.

Eljárásban résztvevők:

meghatalmazott védő

NEM HITELES MASOLAT

J. Kesz zfelteko 2020-12-10-15-33

NOVA



JEGYZŐKÖNYV

Készült a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságon, a B.. L. kihallgatása alkalmával 1139 Budapest, XIII. ker. Teve utca 4-6. sz. alatti hivatali helyiségben perckor.

JELLEN VANNAK

Vizsgáló

B.L. gyanúsított

Védő2. meghatalmazott védő

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 184. § (2) bekezdés alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontba ütköző közokirat-hamisítás bűntettét.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

A gyanúsított adatai:

név B.L.
születési név születési
hely, idő anyja neve
állampolgárság
magyar
személyazonosító okmány száma
személyazonosító okmány száma
lakóhely címe értesítési címe
tényleges tartózkodási hely címe
kézbesítési címe telefonos
elérhetősége

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást korábban megkaptam.

B.L.
gyanúsított

A nyomozóhatóság az eljárási cselekmény megkezdésekor felhívja a megjelentek figyelmét a Be. 358. § (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az eljárási cselekményről folyamatos hangfelvételt vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg végzett jegyzőkönyvvezés mellett, ha a gyanúsított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza.

Az egyes büntetőeljárás cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 61. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság akkor készít ez esetben az eljárásról kép- és hangfelvételt, amennyiben az indítványozó a felvétel készítésének előreláthatóan felmerülő költségét az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal megelőlegezi, vagy amennyiben erre öt napon belül kerül sor, a technikai eszközök rendelkezésre állnak.

Az IM rendelet 61. § (2) bekezdése értelmében folyamatos hangfelvételt kell készíteni, amennyiben a jogosult eredetileg a kép- és hangfelvétel készítését indítványozta, de annak (1) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, így ehelyett folyamatos hangfelvétel készítését indítványozza és annak költségét az eljárási cselekmény előtt megelőlegezi.

Az IM rendelet 62. § (2) és (3) bekezdése értelmében a kép- és hangfelvétel készítésének költségéként - az eljárási cselekmény időtartamához igazodóan - megkezdett óránként 5000 forint, de legalább 10000 forint költségátalányt, a folyamatos hangfelvétel készítésének költségéként egyszeri 2000 forint költségátalányt kell megállapítani.

Folyamatos kép- és hangfelvétel készítését a jelenlévők nem indítványozták.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Közlöm Önnel, hogy a Be. 385. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki.

A Be. 185. § (1) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy

- a) nem köteles vallomást tenni, a vallomástételt, illetve az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta,
- b) a vallomás megtagadása az eljárás folytatását nem akadályozza, és nem érinti a kérdezői, észrevételezési és indítványtételi jogát,
- c) ha vallomást tesz, bizonyítékként felhasználható, amit mond, illetve rendelkezésre bocsát,
- d) más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat, kegyeleti jogot hamis tényállítással nem sérthet.

A figyelmeztetéseket megértette?

A gyanúsított válasza:

a figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy teszek vallomást.

B.L.

gyanúsított

Közlöm Önnel, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy P.I. gyanúsítottal együtt P.I. gyanúsított ... alatti állandó bejelentett lakhelyén az épülettel egybe épített éléskamrában egy fólia hegesztéssel lezárt neylon zacskóban bruttó 520 gramm tömegű kábítószer gyanús növényi törmelék, 1 db fóliahegesztéssel lezárt neylon zacskót, benne bruttó 521 gramm kábítószer gyanús növényi törmelékkel, 1 db neylon zacskót bruttó 55 gramm tömegű kábítószer gyanús növényi törmelékkel, 1 db neylon zacskót bruttó 83 gramm növényi eredetű kábítószer gyanús törmelékkel, 1 db simító zárás zacskóban bruttó 40 gramm tömegű kábítószer gyanús növényi törmelékkel, 1 db kisméretű simító zárás zacskóban, 1 db simító zárás zacskóban, bruttó 7 gramm tömegű kábítószer gyanús fehér por, 5 levél, 5 doboz, dobozonként a felirat szerint 100 tablettát tartalmazó, dobozonként 40 gramm tömegű danabol feliratú sértetlen csomagolású tégely, 1 db béres magnézium feliratú, csavaros kupakú tégely, benne négy db összehajtogatott alufólia darab, valamint 1 db bruttó 2,96 gramm tömegű összetört rózsaszínű tablettá darabokat tartalmazó összehajtott alufólia, egy anyagmaradványos fém kiskanál illetve egy darab vatta darab, 1 db orbit feliratú csavaros kupakú tégely, benne egy összehajtogatott alufólia darab, bruttó 1,52 gramm kábítószer gyanús növényi törmelékkel, és 3 db egyenként 1 gramm tömegű dr. Pearl Junior feliratú szűrő, 1 db nyitott állapotú korábban fólia hegesztéssel lezárt neylon zacskó, benne bruttó 53 gramm tömegű gomba kinézetű kábítószer gyanús növényi származékot tartottak.

A fentiek a BRFK. V. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya által 2018. május 24-én megtartott házkutatás alkalmával lefoglalta, A nyomozás során bevont igazságügyi vegyész szakértő számú véleményében megállapította, hogy a fent lefoglalt tárgyak Kokain, MDMA, pszilocint és pszilocibint valamint delta-9-THC-t tartalmaznak, mely a Btk. alkalmazásában a 459. § (1) bekezdésbe 18. pontja alapján kábítószernek minősülnek. A szakértő megállapította, hogy lefoglalt kábítószer mért és becsült kábítószer tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak legalább 213,7 %-aa, azaz 2,1-szerese, de nem éri el a különösen jelentős mennyiség alsó

határát, annak legfeljebb 25,8 %-a.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a gyanúsítás ellen panaszt tehet. Gyanúsított

válasza:

A gyanúsítást megértettem, panaszt nem teszek,

Bűnösségemre nem kívánok nyilatkozni.

B.L.
gyanúsított



Tájékoztatom, hogy a Be. 39. § (1) bekezdése alapján jogosult arra, hogy:

- a) megismerje a gyanúsítás és a vád tárgyát, továbbá ezek változását,
- b) a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság megfelelő időt és körülményeket biztosítson Önnek a védekezésre való felkészüléshez,
- c) a büntetőeljárás jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyészségtől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon,
- d) védelmének ellátására védőt hatalmazzon meg vagy védő kirendelését indítványozza,
- e) a védőjével ellenőrzés nélkül tanácskozzon,
- f) vallomást tegyen, vagy a vallomástételt megtagadja,
- g) bizonyítékot terjesszen elő, indítványt és észrevételt tegyen, az utolsó szó jogán felszólaljon,
- h) a tárgyaláson és a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés tárgyában tartandó ülésen jelen legyen és az e törvényben meghatározottak szerint kérdéseket tegyen fel,
- i) jogorvoslattal éljen,
- j) az eljárás ügyiratait - az e törvényben meghatározott kivételekkel - teljes terjedelmében megismerje,
- k) egyezség megkötését, illetve ügyészi intézkedés vagy határozat kilátásba helyezését kezdeményezze.

A Be. 387. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező, amennyiben nincs meghatalmazott védője, védőt rendelék ki.

Közlöm, hogy a Be. 407. § (1) bekezdés alapján - figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra - Ön, vagy védője és az ügyészség is kezdeményezheti egyezség megkötését a bűnösség beismeréséről és ennek következményeiről.

A (4) bekezdés alapján, ha az Ön kezdeményezése alapján az ügyészség, vagy az ügyészség kezdeményezése alapján Ön az egyezség lehetőségét nem zárja ki, az egyezség megkötésére irányuló eljárásban a védő részvétele kötelező. Amennyiben nem kíván védőt meghatalmazni, az ügyészség haladéktalanul védőt rendel ki, valamint gondoskodik arról, hogy a védő a nyomozás ügyiratait megismerhesse,

A közlést megértettem.

B.L.
gyanúsított

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Be. 393. § (1) bekezdés alapján jelen lehet a szakértő meghallgatásán, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, ha az eljárási cselekmény a gyanúsítás tárgyát érinti.

Megértettem, hogy ügyemben meghatalmazott védő jár el.

B.L.
gyanúsított

Figyelmeztetem, hogy a Be. 39. § (3) bekezdése alapján köteles:

- a) az eljárási cselekményeken a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint jelen lenni,
- b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, valamint ezek megváltozását - a változást követő három munkanapon belül - az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.

B.L.
gyanúsított

A gyanúsított egyéb adatai:

Foglalkozása: alkalmi munka

Munkahelye:

Munkahely címe:

Munkahelyi telefonszáma:

Anyanyelve: magyar

Iskolai végzettsége:

Családi állapota: élettársi kapcsolat

18 éven aluli gyermekeinek száma: nincs.

Gyám vagy gondnok-e? nem Gyámság vagy gondnokság alatt áll-e? nem Egészségi állapota; szívroendellenesség Havi nettó jövedelme: nincs állandó jövedelme

a. / Munkabér megállapított összege: Ft

b. / Egyéb címen élvezett anyagi juttatások, jövedelmek (prémium, jutalék, másodállás, mellékfoglalkozás, stb.): Ft

c. / Munkanélküli (rendszeres szociális segély/járulék); Milyen összegű évi bruttó jövedelem után fizet adót: Ft

Fiatalkorúaknái és önálló keresettel nem rendelkezőknél eltartójának foglalkozása, jövedelme:

a. / Gyanúsítottal közös háztartásban élő keresők, nyugdíjasok száma: nincs

Havi jövedelmük(összesen):

b, / A gyanúsítottal közös háztartásban élő eltartottak száma: fő.

c/ Az a./ és b./ pontban foglaltak alapján az egy főre eső havi átlagjövedelem: fő. Vagyoni viszonyai - ha eltartott, eltartójának - (ingó, ingatlan, értékpapír, takarékbetét, folyószámla, üzletrész, stb.); állandó lakhelyemen lévő családi ház

Tartozásai (pénzüntézet-i-kölcson, tartásdíj, egyéb hatósági határozaton alapuló fizetési kötelezettségei):

Előző büntetései (felfüggesztett büntetés, próbára bocsátás ha a próbaidő még nem telt le): ittas vezetés

Büntetés-végrehajtási intézetből legutóbbi elbocsátás időpontja, intézet megnevezése: nem volt Más hatóságnál folyik-e ellene büntetőeljárás, ha igen, hol: BRFK. V. RK.

Milyen engedélyekkel rendelkezik (fegyvertartási, gépjárművezetői engedély stb.): nincs Milyen úti okmányokkal rendelkezik: nincs

Állami szervnél, önkormányzatnál, társadalmi szervezetben, szövetkezetben, valamint érdekképviseleti szervben stb. viselt tisztsége: nem

Katona volt-e, jelenleg katona-e, rendfokozata: igen, szakaszvezető

Kitüntetései (polgári, katonai): nem

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyleírását rögzítjük. Tájékoztatom továbbá, hogy a személyi adatainak kezelése során - azon belül a jogai és azok érvényesítése vonatkozásában - az Információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény 14-19. §-ban foglaltak az irányadóak.

Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 6. § alapján önről fényképfelvétel készül, a 44. és 46. § alapján újj- és tenyéymomat vételre, az 59. és 61. § alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levélteli célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt köteles tűrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.

B.L.
gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

Jelenleg nem kívánok vallomást tenni.

B.L.
gyanúsított

A jegyzőkönyvet elolvastam, azt helyben hagyólag aláírom

Ea.: Az Ön lakhelyén az épülettel egybe épített éléskamrában a gyanúsításban felsorolt kábítószereket találták fel a 2018. május 24-én megtartott házkutatás során. Mikor kerültek ezek a kábítószerek oda?

Gyanúsított: kb. egy hónappal azelőtt, amikor a házkutatást megtartották. Én akkor nem is voltam otthon. Onnan tudtam, hogy bepakolt a helyiségbe, hogy be volt zárva lakattal.

Ea.: Mikor járt Ön utoljára ebbe a helyiségbe?

Gyanúsított: én akkor mentem le, amikor megmutattam neki, hogy itt ez a pince, én amúgy sem jártam le oda, mivel penészes. Ezt követően nem mentem le.

Ea.: írásbeli szerződést kötött-e a pince bérletére?

Gyanúsított: nem.

Ea.: A bérlő milyen gyakran járt ebbe a helyiségbe?

Gyanúsított: nem tudom pontosan, mivel nem voltam mindig otthon. Kb. egy hónapig volt kiadva a pince, én kb. 6-7 alkalommal láttam jönni, de még a szomszédok is mondták, hogy volt ott a kocsival.

Ea.: rajta kívül más személyt észlelt-e, aki odajárt? Amennyiben igen kik voltak ezek a személyek?

Gyanúsított: mindig egyedül jött, a kocsiban sem volt más személy.



Ea.: Hogyan és milyen gyakorisággal került sor a bérleti díj átvételére?

Gyanúsított: 40.000 forint havonta volt a bérleti díj. Egy alkalommal fizetett kb. a hónap közepe felé készpénzben.

Ea.: Mit mondott a bérlő, hogy meddig szeretné kibérelni a helyiséget?

Gyanúsított: én kérdeztem tőle, de azt mondta, hogy nem tudja, amikor tud csinálni helyet a dobozainak, mert költözik.

Ea.: Kínálta-e Önt kábítószerrel?

Gyanúsított: nem.

Ea.: fogyaszt-e Ön kábítószerrel, amennyiben igen milyen, milyen gyakorisággal és mennyit?

Gyanúsított: nem.

Ea.: Jegyzőkönyv megszakítva 2019. január 21-én 11 óra 18 perckor a vizelet mintavétel idejére.

Ea.: Jegyzőkönyv folytatva 2019. január 21-én 11 óra 44 perckor, órákor.

Ea.: Ön elé tárom a számú szakértői véleményt, nyilatkozzon az abban foglaltakra.

Gyanúsított: tudomásul veszem az abban foglaltakat.

Változatlanul fenntartom a fentebb elmondottakat, én nem tudtam, hogy ilyen dolgok vannak, a mennyiséget elfogadom, azt, hogy ennek ez a hatóanyag tartalma elfogadom, de sejtésem sem volt róla, hogy a pincébe ilyen dolgokat tárolhat. Ha tudom, akkor nem engedem meg részére. Én magam is irtózom ettől, napokig szellőztettük a helyiséget.

Elkívánom mondani, hogy az ügyvédem tanácsára a házkutatás során el nem vitt, de a Lúd nevű személy tulajdonát képező dobozokat eltettem egy reklám szatyorba, azaz az élettársam tette el a két dobozt ő megfogta. Én soha nem fogtam meg ezeket a dobozokat. Az intézkedő rendőrök megfogták a dobozokat. Ezek a hatóság részére át tudom adni.

Elkívánom mondani, hogy én az V. kerületi Rendőrkapitányságon már ez előtt kihallgatás keretében elmondtam, megneveztem a Lúd becenevű személyt, hogy B.L. és hogyan lehet őt elérni. Ezekre a kérdésekre vonatkozóan már nyilatkoztam korábban.

Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2019. január 21. 12.01 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

kiemelt főnyomozó

Eljárásban résztvevők:

P.I.[^]
gyanúsított



Dr. védő1.
meghatalmazott védő

PEST MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG VIZSGÁLATI OSZTÁLY
Különleges Ügyek Alosztály

Szám:

JEGYZŐKÖNYV gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a(z) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 1145 Budapest, XIV. kér. Róna utca 124 sz. alatti hivatalos helyiségében 2019. október 31. napon 11 óra 50 perckor P.I. gyanúsított folytatólagos kihallgatása alkalmával.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Éljárásban résztvevők és jogállásuk:

kiemelt főnyomozó

P.I.
gyanúsított

Dr. védő'1

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 184. § (2) bekezdés alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontba ütköző közokirat-hamisítás büntetést.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

P. I.
gyanúsított

A gyanúsított adatai:

név
születési név
születési hely, idő
anyja neve
állampolgárság magyar
személyazonosító okmány száma

Cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. 1557 Budapest, Pf. 20.
Telefon: 061-460-7115 BM: 28-961; Fax: e-mail:
vizsg.pestnrfk@pest.police.hu

személyazonosító okmány száma
lakóhely címe értesítési címe
tényleges tartózkodási hely címe
kézbesítési címe telefonos
elérhetősége

A nyomozóhatóság az eljárási cselekmény megkezdésekor felhívja a megjelentek figyelmét a Be. 358.§ (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az eljárási cselekményről folyamatos hangfelvételt vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg végzett jegyzőkönyvezés mellett, ha a gyanusított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza.

Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 61. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság akkor készít ez esetben az eljárásról kép- és hangfelvételt, amennyiben az indítványozó a felvétel készítésének előreláthatóan felmerülő költségét az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal megelőlegezi, vagy amennyiben erre öt napon belül kerül sor, a technikai eszközök rendelkezésre állnak.

Az IM rendelet 61. § (2) bekezdése értelmében folyamatos hangfelvételt kell készíteni, amennyiben a jogosult eredetileg a kép- és hangfelvétel készítését indítványozta, de annak (1) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, így ehelyett folyamatos hangfelvétel készítését indítványozza és annak költségét az eljárási cselekmény előtt megelőlegezi.

Az IM rendelet 62. § (2) és (3) bekezdése értelmében a kép- és hangfelvétel készítésének költségeként - az eljárási cselekmény időtartamához igazodóan - megkezdett óránként 5000 forint, de legalább 10000 forint költségátalányt, a folyamatos hangfelvétel készítésének költségeként egyszeri 2000 forint költségátalányt kell megállapítani.

Folyamatos kép- és hangfelvétel készítését a jelenlévők nem indítványozták.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 387. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező, amennyiben nincs meghatalmazott védője, védőt rendel ki.

Közlöm, hogy a Be. 407. § (1) bekezdés alapján - figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra - Ön, vagy védője és az ügyészség is kezdeményezheti egyezség megkötését a bűnösség beismeréséről és ennek következményeiről.

A (4) bekezdés alapján, ha az Ön kezdeményezése alapján az ügyészség, vagy az ügyészség kezdeményezése alapján Ön az egyezség lehetőségét nem zárja ki, az egyezség megkötésére irányuló eljárásban a védő részvétele kötelező. Amennyiben nem kíván védőt meghatalmazni, az ügyészség haladéktalanul védőt rendel ki, valamint gondoskodik arról, hogy a védő a nyomozás ügyiratait megismerhesse.



A közlést megértettem.

P.I. \ gyanúsított

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 393. § (1) bekezdés alapján jelen lehet a szakértő meghallgatásán, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, ha az eljárási cselekmény a gyanúsítás tárgyát érinti.

Megértettem, hogy ügyemben meghatalmazott védő jár el.

P.I.
gyanúsított



Figyelmeztetem, hogy a Be. 39. § (3) bekezdése alapján köteles:

- a) az eljárási cselekményeken a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint jelen lenni,
- b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, valamint ezek megváltozását - a változást követő három munkanapon belül - az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megérttem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.

P.I.
gyanúsított



A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a büntügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

A gyanúsított vallomása:

Ea.: Kérem nyilaktozzon arra vonatkozólag, hogy korábban tett vallomásait fenntartja-e?

Gyanúsított: igen, azon változtatni nem kívánok.




Gyanúsított: a szakértői véleményben foglaltakat elolvastam, a szakvéleményben foglaltak elfogadom. Érdemben nem tudok rá nyilatkozni, mivel nem tudtam, hogy mit tárol ott B. a pincébe, csak akkor láttam én is először, amikor a rendőrség kinyitotta a pincét.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.


Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2019. október 31. 12 óra 15 perc

Nyomozó hatóság részéről:


Dr. alezredes
kiemelt főnyomozó

Eljárásban résztvevők:

P.I.
gyanúsított

Dr. védő l. 

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
13000/51 4-435/2018.bü.



MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG VIZSGÁLATI OSZTÁLY
Különleges Ügyek Alosztály

Szám:

JEGYZŐKÖNYV gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 1145 Budapest, XIV. kőr. Róna u, 124. alatti hivatalos helyiségében 2020. december 09. napon 11 óra 44 perckor B.L: gyanúsított folytatólagos kihallgatása alkalmával.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

kiemelt főnyomozó

B.L:
gyanúsított

Dr,
védő2.meghatalmazott
védő

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 184. § (2) bekezdés alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontba titkózó közokirat-hamisítás büntettét.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

A gyanúsított adatai:

név
születési név
születési hely, idő
anyja neve

B.L.

Cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6.1557 Budapest, Pf. 2 0,
Telefon: 061-460-7115 BM: 28-961; Fax: e-mail;
vizsg_pestmrfk@pest.police.hu

BC

Tájékoztatom, hogy a Be. 39. § (1) bekezdése alapján jogosult arra, hogy:

- a) megismerje a gyanúsítás és a vád tárgyát, továbbá ezek változását,
- b) a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság megfelelő időt és körülményeket biztosítson Önnek a védekezésre való felkészüléshez,
- c) a büntetőeljárás jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyészségtől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon,
- d) védelmének ellátására védőt hatalmazzon meg vagy védő kirendelését indítványozza,
- e) a védőjével ellenőrzés nélkül tanácskozzon,
- f) vallomást tegyen, vagy a vallomástételt megtagadja,
- g) bizonyítékot terjesszen elő, indítványt és észrevételt tegyen, az utolsó szó jogán felszólaljon,
- h) a tárgyaláson és a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés tárgyában tartandó ülésen jelen legyen és az e törvényben meghatározottak szerint kérdéseket tegyen fel,
- i) jogorvoslattal éljen,
- j) az eljárás ügyiratait - az e törvényben meghatározott kivételekkel - teljes tejedelmében megismerje,
- k) egyezség megkötését, illetve ügyészi intézkedés vagy határozat kilátásba helyezését kezdeményezze.

A Be. 387. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező, amennyiben nincs meghatalmazott védője, védőt rendel ki.

Közlöm, hogy a Be. 407. § (1) bekezdés alapján - figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra - Ön, vagy védője és az ügyészség is kezdeményezheti egyezség megkötését a bűnösség beismeréséről és ennek következményeiről.

A (4) bekezdés alapján, ha az Ön kezdeményezése alapján az ügyészség, vagy az ügyészség kezdeményezése alapján Ön az egyezség lehetőségét nem zárja ki, az egyezség megkötésére irányuló eljárásban a védő részvétele kötelező. Amennyiben nem kíván védőt meghatalmazni, az ügyészség haladéktalanul védőt rendel ki, valamint gondoskodik arról, hogy a védő a nyomozás ügyiratait megismerhesse.

közlést megértettem.

B.L.: gyanúsított

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 393. § (1) bekezdés alapján jelen lehet a szakértő meghallgatásán, a szemlélet a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, ha az eljárási cselekmény a gyanúsítás tárgyát érinti.

Megértettem, hogy ügyemben meghatalmazott védő jár el.

B.L.
gyanúsított

Figyelmeztetem, hogy a Be. 39. § (3) bekezdése alapján köteles:

- a) az eljárási cselekményeken a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint jelen lenni,
- b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, valamint ezek megváltozását - a változást követő három munkanapon belül - az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást nem teszek.

B.L.
gyanúsított

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a büntügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a büntügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a büntügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 6. § alapján önről fényképfelvétel készül, a 44. és 46. § alapján ujj- és tenyéymomat vételre, az 59. és 61. § alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levételi célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt köteles tűrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.

B.L.
gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

Ea.: Ön elé tárom a számú igazságügyi toxikológiai szakértői véleményt.

Nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy a szakértői véleményben foglaltakat elfogadja-e?

Gyanúsított: igen.

Ea.: Kíván-e önálló vallomást tenni, vagy kérdésekre válaszol-e?

Gyanúsított: nem.

Ea.: Tájékoztatom, hogy hatóságunk a nyomozást befejezte, a keletkezett nyomozati iratokat a Járási
Ügyészségnek küldjük meg vádemelési javaslattal.

Nyilatkozzon arról, hogy a Be. 352. § alapján az indítvány tételi jogával kíván-e élni.

Gyanúsított: az indítvány tételi jogommal nem kívánok élni, de a 30 napos időközről nem mondok le. A
nyomozati iratokat nem kívánom megtekinteni, a nyomozati iratok másolati példányát elektronikus
formátumban CD lemezen postai úton kérem.

Védő: az indítvány tételi joggal nem kívánok élni, de a 30 napos időközről nem kívánok lemondani. A
nyomozati iratokat nem kívánom megtekinteni, a nyomozati iratok másolati példányát elektronikus formában
CD lemez postai úton kérem.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam
elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2020. december 09. 11 óra 56 perckor.

Élő árasban résztvevők:

kiemelt főnyomozó

B.L.
gyanúsított

Dr.védő2
meghatalmazott védő

11. 11.



PEST MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG
VIZSGÁLATI OSZTÁLY

Szám:

Összefoglaló jelentés

Jelentem, hogy a fenti számú ügyben nyomozást folytatunk a Btk. 178. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószer birtoklás büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt.

Más büncselekmény gyanúja miatt P. I. gyanúsított lakhelyén házkutatás került foganatosításra, melynek során kábítószernek látszó tárgyak kerültek lefoglalásra.

A nyomozás során a házkutatás során lefoglalt tárgyak vonatkozásában felmerült a Btk. a 178. § (1) bekezdésbe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklás vétségének gyanúja.

A fentiek miatt a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság 2018. május 30-án a bűnügy áttételéről határozott a fenti büncselekmény vonatkozásában és a nyomozati iratokat az I. r. gyanúsított lakóhelye szerinti Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának küldte meg.

Az I. r. gyanúsított lakóhelye szerinti Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a lefoglalt bűnjelek vizsgálatára igazságügyi vegyészszakértőt rendelt ki.

A házkutatás során lefoglalt kábítószer gyanús anyagok vonatkozásában a kirendelt igazságügyi vegyészszakértő megállapította, hogy szakvéleményében, hogy a vizsgálatra beküldött anyagokból Kokain, MDMA, a gombából pszilocin és pszilocibin azonosítható, a növényi anyagok kannabionid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaznak.

Megállapította továbbá, hogy a vizsgálatra beküldött bűnjelek mért és becsült kábítószer-tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak legalább 213,7 %-a, azaz 2,1-szerese.

Fentiekre tekintettel az I. r. gyanúsított lakóhelye szerinti Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a nyomozás hatáskör hiánya miatt 2018. szeptember 06-án a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vizsgálati Osztályára tette át.

P.I. gyanúsított kihallgatására 2019. január 08-án fogantatásra került, melyben a lefoglalt kábítószerrel elmondta, hogy a pince helyiséget egy Lúd becenevű B. L. nevű személy részére adta ki, havi 40.000 forintért, házkutatás előtt egy hónappal. Egy alkalommal kapott bérleti díjat, írásbeli szerződést nem kötött.

A kihallgatást követően P. I. gyanúsítottól vizelet mintavételre került sor, mely alapján igazságügyi toxikológus szakértő került kirendelésre.

Az igazságügyi toxikológiai szakértő szakvéleményét előterjesztette, mely alapján a gyanúsított vizeletének vizsgálata negatív eredménnyel zárult.

A nyomozás során megkeresésre került a DPD Hungária Kft. B.L. személyazonosságának megállapítása végett.

A megnevezett személy a Robotzaru rendszerben, majd ezt követően a személy nyilvántartó rendszerekben ellenőrzésre került, mely alapján megállapítást nyert a személy azonossága. Ez alapján kiegészítésre került a DPD Hungária Kft. felé a megkeresés.

A fentieket követően megérkezett a DPD Hungária Kft. válasza, valamint közölték, hogy B. L. részükre használtként leadott telefonszáma

A beszerzett híváslista elemzésre került.

A beszerzett adatok alapján P.I. gyanúsított részére felismerésre bemutatásra került sor, melynek során egyértelműen kiválasztotta a B.L. ábrázoló fényképet azon személy azonosítására, aki tőle a pincét bérelte.

A Maglód, dobó István u. 10. szám alatt P.I. lakóhelyén a kábítószer feltalálási helyéről szemle készült.

Tanúként kihallgatásra került továbbá **tanú1.** alatti lakos, aki elmondta, hogy P. I. gyanúsított szomszédja. Elmondta, hogy emlékszik rá, hogy a kérdéses időben kb. 2 hét intervallumban egy fiatalember járt oda egy napjában többször is egy a II. r. gyanúsítotthoz köthető DPD Hungária Kft. feliratú autóval. Láta azt is, hogy a fiatalember ilyenkor a P.I. szomszédjával beszélget. Az autót vezető férfiről személyleírást nem tudott adni, csak annyit tudott róla elmondani, hogy 24-30 év közötti fiatalemberről van szó. Nem ismerné fel.

B. L. gyanúsított ellen az elfogató parancs kiadásra került.

2020. augusztus 08-án 14 óra 35 perckor a 1181 Budapest, XVIII. kerület Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság Rendészeti Igazgatóság Rendészeti Főosztály Határrendészeti Osztály Határrendészeti Alosztály munkatársai B. L. gyanúsítottat elfogták.

B.L. gyanúsított kihallgatása foganatosításra került, a gyanúsítás ellen panasszal nem élt, vallomást nem tett. A végrehajtott drog gyors teszt pozitív eredmény mutatott THC vonatkozásában, ezért vizelet mintavételre került sor.

A vizelet minta vonatkozásában az igazságügyi toxikológiai szakértő kirendelése megtörtént.

B.L. gyanúsított tekintettel arra, hogy a Dominikáról, Spanyolországon történő átszállással érkezett Magyarországra, ezért 14 napos karanténba került.

B.L. az első kihallgatásánál a gyanúsítás ellen panasszal nem élt. Azonban élt a vallomásmegtagadás jogával.

Meghatalmazott védőjével egyeztetve 2020. szeptember 01-jén 10.00 órára idézés került részére kézbesítésre a folytatólagos kihallgatás foganatosítására, mivel a védő jelezte, hogy a későbbiekben vallomást kívánnak tenni. A gyanúsított és védője a keletkezett nyomozati iratok kiadását kérte.

A B.L. gyanúsítottal szemben irat megismerési korlátozásra került sor P. I. gyanúsított vallomásainak vonatkozásban, a nyomozás iratainak többi részre átadásra került számukra.

B.L. folytatólagos gyanúsított kihallgatása során vallomást továbbra sem tett. Védője kijelentette, hogy a gyanúsított hajlandó vallomást tenni, amennyiben az ügyben korábban keletkezett gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyveket megismerheti és ezzel kapcsolatos álláspontját kifejtette.

A védő által elmondottak az irat megismeri jog korlátozása elleni panasznak bizonyulnak, melyet a Monori Járási Ügyészség a B.1175-128/2018. számú határozatával elutasított.

Az igazságügyi toxikológiai szakértő szakvéleményében megállapította, hogy B.L. gyanúsított vizeletmintájából THC és benzoilegonin mutatható ki, melyek a cannabis és a kokain fogyasztását igazolja.

A nyomozás iratait P.I. gyanúsított vonatkozásában a Büntető Törvénykönyvről szóló 178. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklás büntette, B. L. gyanúsított vonatkozásában Büntető Törvénykönyvről szóló 178. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklás büntette miatt a ... Járási Ügyészségnek vádemelési javaslattal javasolom megküldeni.

Budapest, 2020. december " ".

alezredes

Egyetértek:

**. alezredes
mb. osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített 13000/514-
523/2018 .bu.